



Рубцова Наталья Васильевна, и.о. заведующего кафедрой «Гражданско-правовые дисциплины» СГУПС, кандидат юридических наук, доцент.

Окончила с отличием три вуза: филологический факультет НГПУ (1996 г.), юридический факультет ТГУ (1998 г.), экономический факультет НГУ (2001 г.). В 2003 г. окончила аспирантуру УрГЮА и защитила кандидатскую диссертацию на тему «Процедуры несостоятельности (банкротства) юридических лиц».

В СГУПСе работает с 2005 г.

Имеет 21 научную публикацию, в числе которых 1 монография и 3 учебно-методических пособия.

УДК 347.43

Н.В. РУБЦОВА

ПРЕКРАЩЕНИЕ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКИХ ДОГОВОРОВ В СВЯЗИ С БАНКРОТСТВОМ ЮРИДИЧЕСКОГО ЛИЦА

Статья посвящена актуальным вопросам прекращения предпринимательских договоров, а также проблемам применения процедуры конкурсного производства, ее специфике, основаниям возникновения и окончания.

Также в рамках статьи рассмотрены вопросы формирования конкурсной массы, очередности удовлетворения требований кредиторов по денежным обязательствам и обязательным платежам, проблемы погашения требований кредиторов в случае ликвидации юридического лица.

Термин «предпринимательский договор» распространен в научной и учебной юридической и экономической литературе, однако сущность и место названного термина в системе договоров до настоящего времени надлежащим образом не обозначены.

Предпринимательский договор можно определить не как договорный тип или вид, а как комплексный правовой институт, сочетающий в себе публично-правовые и частноправовые начала. Он занимает особое место в системе договоров России.

Одно из оснований прекращения предпринимательского договора (как и любого гражданско-правового договора согласно ст. 419 Гражданского кодекса РФ) — ликвидация юридического лица, кроме случаев, когда законом или иными правовыми актами исполнение обязательства ликвидированного юридического лица возлагается на другое лицо (по требованиям о возмещении вреда, причиненного жизни или здоровью, и др.).

В свою очередь, ликвидация юридического лица является одним из последствий признания этого лица банкротом.

Процедура конкурсного производства является заключительной стадией конкурсного процесса и проводится в отношении должника, признанного банкротом и подлежащего ликвидации.

Легальное определение конкурсного производства дано в ст. 2 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве) от 26.10.2002 г. 127-ФЗ¹, в соответствии с которой *конкурсное производство* — процедура банкротства, применяемая к должнику, признанному банкротом, в целях соразмерного удовлетворения требований кредиторов. Данное определение конкурсного произ-

¹Собрание законодательства. 2002. 43. Ст. 4190. (Далее — Закон о банкротстве 2002 г.).

водства, по сути, отражает лишь цель названной ликвидационной процедуры. Следует заметить, что названная дефиниция отражает узкое понимание конкурсного производства как одной из процедур банкротства. В юридической литературе понятие «конкурсное производство» употребляется также в широком смысле: под ним понимается процесс урегулирования обязательств несостоятельного должника в целом, в какой бы форме, с применением какой бы процедуры он не проходил. Тем самым, конкурсное производство в широком смысле понимается как синоним всего производства по делу о банкротстве¹.

Причины различия в понимании термина «конкурсное производство» заключаются в следующем. Процедура конкурсного производства была исторически первой, применяемой к несостоятельным должникам, поскольку изначально цели конкурсного процесса полностью совпадали с целями процедуры конкурсного производства – удовлетворением требований кредиторов. До начала расширения количества процедур банкротства процесс урегулирования долгов несостоятельного субъекта имел сугубо ликвидационную направленность. Поэтому торговая и юридическая практика перестала допускать употребление термина «конкурсное производство» в ином, нежели связанном с ликвидацией имущества должника, значении. Более того, в рамках института несостоятельности существует особое понимание термина «конкурс»: традиционно данный термин означал стечение (схождение) кредиторов, имеющих имущественные требования к общему должнику, поэтому производство по делу о несостоятельности, на какой бы стадии оно ни осуществлялось, всегда будет конкурсным, то есть сопровождающимся стечением кредиторов.

В данной статье мы будем придерживаться узкого подхода к пониманию конкурсного производства как судебной процедуры банкротства.

Процедура конкурсного производства относится к числу универсальных процедур, так как может применяться по отношению к любым категориям должников.

Цели конкурсного производства заключаются в следующем. Во-первых, это формирование конкурсной массы и соразмерное удовлетворение требований кредиторов в соответствии с установленной Законом о банкротстве 2002 г. очередностью. Также целью конкурсного производства является обеспечение имущественных интересов кредиторов должника путем сохранности оставшегося имущества. Однако сохранение имущества должника направлено на защиту интересов не только кредиторов, но и самого должника, поскольку позволяет использовать имущество должника строго по назначению и ограждает это имущество от недобросовестных действий кредиторов и третьих лиц. Конечной целью конкурсного производства как завершающей ликвидационной процедуры банкротства является ликвидация должника, поскольку в результате конкурсного производства прекращается существование юридического лица.

В Законе о банкротстве 2002 г. четко определен *срок* проведения конкурсного производства: согласно п. 2 ст. 124 этот срок не может превышать один год, однако арбитражный суд вправе продлить указанный срок по ходатайству лиц, участвующих в деле, на шесть месяцев. Основаниями для продления срока могут служить обстоятельства, свидетельствующие о необходимости завершить прода-

² Зайцева В.В. Правовые проблемы конкурсного производства в процессе банкротства банков: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 1999. С. 9.

жу имущества должника и расчеты с кредиторами, а также предъявление исков о признании недействительными сделок, совершенных должником, исполнение решений по указанным искам, поиск и возврат имущества должника. Введение ограничения на сроки проведения конкурсного производства, на наш взгляд, позволяет завершить процесс признания должника несостоятельным (банкротом) в обоснованные сроки и в наибольшей степени реализовать цели указанной ликвидационной процедуры. Причем сроки проведения конкурсного производства четко установлены. Ограничение сроков конкурсного производства до полутора лет может поставить конкурсного управляющего в такое положение, что процесс признания должника банкротом не будет завершен. Выход из подобной ситуации нам видится в том, чтобы вновь вернуться к ранее сложившейся практике, то есть предусмотреть возможность дальнейшего продления сроков конкурсного производства.

Основания введения конкурсного производства традиционно делятся на формальные и материальные. Формальным основанием введения конкурсного производства является согласно ст. 53 Закона о банкротстве 2002 г. решение арбитражного суда о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства. Материальные же основания полностью совпадают с основаниями для судебного признания должника банкротом (п. 1 ст. 53 Закона), поскольку в соответствии с п. 1 ст. 124 Закона о банкротстве 2002 г. принятие арбитражным судом решения о признании должника банкротом без каких-либо дополнительных условий влечет открытие конкурсного производства. Следовательно, к материальным основаниям введения конкурсного производства относится наличие признаков банкротства должника при отсутствии оснований для оставления заявления о признании должника банкротом без рассмотрения, введения финансового оздоровления, внешнего управления, утверждения мирового соглашения или прекращения производства по делу о банкротстве.

Принятие арбитражным судом решения о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства влечет определенные правовые *последствия* согласно ст. 126 Закона о банкротстве 2002 г. Прежде всего, срок исполнения возникших до открытия конкурсного производства денежных обязательств и уплаты обязательных платежей должника считается наступившим.

С первым последствием открытия конкурсного производства связано также и следующее: прекращается начисление неустоек (штрафов, пеней), процентов и иных финансовых санкций по всем видам задолженности должника. Учитывая тот факт, что в юридической науке и практике традиционно проценты понимаются в различных смыслах (как разновидность формы гражданско-правовой ответственности и как плата за кредит в широком смысле слова), то в контексте данной нормы Закона остается невыясненным, начисление каких именно процентов прекращается. Следуя буквальному толкованию указанной статьи «прекращается начисление... процентов и иных финансовых санкций», можно сделать вывод, что под процентами в соответствии со ст. 126 Закона о банкротстве 2002 г. понимается лишь разновидность формы гражданско-правовой ответственности. Однако, на наш взгляд, буквальное толкование в данном случае не отвечает традициям конкурсного процесса и целям данной процедуры банкротства. Так, в ст. 18 Закона о банкротстве 1992 г. было закреплено правило, согласно которому прекращалось начисление пеней и процентов по всем видам

задолженности предприятия-должника. Кроме того, поскольку одной из целей конкурсного производства является соразмерное удовлетворение требований кредиторов, то продолжение начисления процентов как платы за кредит не даст возможности осуществить наиболее полный расчет с кредиторами должника. Поэтому представляется верным считать, что проценты в ст. 126 Закона о банкротстве 2002 г. должны пониматься в широком смысле: как разновидность формы гражданско-правовой ответственности и как плата за кредит. Такой позиции придерживается и ряд исследователей¹.

Открытие конкурсного производства влечет определенные правовые последствия и для руководителя должника. Согласно п. 2 ст. 126 Закона о банкротстве 2002 г., с даты принятия арбитражным судом решения об открытии конкурсного производства прекращаются полномочия руководителя должника, иных органов управления должника и собственника имущества должника — унитарного предприятия. В юридической литературе высказываются различные позиции, оправдывающие существование такого законоположения. В рамках настоящей работы ограничимся лишь указанием на некоторые точки зрения вслед за авторами монографии «Правовые основы несостоятельности (банкротства)». Устранение должника от управления и распоряжения имуществом объяснялось:

- 1) правопреемством кредиторов в вещных и обязательственных правах должника;
- 2) потерю должником дееспособности либо ограничением в таковой;
- 3) предположением обмана со стороны должника, признающего склонным к этому с момента объявления о его несостоятельности;
- 4) приобретением кредиторами вещного, близкого к залоговому, права на конкурсную массу;
- 5) наложением запретов на все имущество несостоятельного должника, подобных аресту в исполнительном производстве².

Вместе с тем, в Законе о банкротстве 2002 г. впервые предусмотрено, что органы управления должника оставляют за собой право принимать решения о заключении крупных сделок, а также соглашений об условиях предоставления денежных средств третьим лицом или третьими лицами для исполнения обязательств должника.

Включение в современное законодательство данного правила обусловлено тем, что новый Закон о банкротстве в большей степени следует продолжниковому подходу к законодательству о банкротстве и предусматривает необходимость осуществления контроля за действиями арбитражного управляющего со стороны должника на любом этапе конкурсного процесса.

Основные цели процедуры конкурсного производства реализуются посредством осуществления деятельности конкурсным управляющим. *Конкурсный управляющий* является лицом, осуществляющим все полномочия по управлению делами должника в процессе конкурсного производства, а также полномочия, связанные с прекращением должника, признанного банкротом. Свои полномочия конкурсный управляющий осуществляет с момента назначения и до момента завершения конкурсного производства.

¹ См., например: Белых В.С., Дубинчин А.А., Скуратовский М.Л. Правовые основы несостоятельности (банкротства): Учеб.-практич. пособие. М.: Изд-во НОРМА, 2001. С. 176; Никитина О. Конкурсное производство // Закон. 1998. 6. С. 63.

² Указ. соч. С. 177.

В рамках процедуры конкурсного производства осуществляются следующие мероприятия: составление актива (конкурсной массы), пассива (обязательств должника), погашение в определенной очередности требований кредиторов и ликвидация юридического лица – банкрота¹. Дальнейшее исследование требует подробного анализа перечисленных мероприятий.

Прежде всего, в целях удовлетворения требований кредиторов конкурсный управляющий должен сформировать *конкурсную массу*, под которой согласно ст. 131 Закона о банкротстве 2002 г. понимается все имущество должника, имеющееся на момент открытия конкурсного производства и выявленное в ходе конкурсного производства. Еще в работах дореволюционных исследователей большое внимание уделялось вопросам формирования конкурсной массы. Так, Г.Ф. Шершеневич отмечал, что конкурсная масса обнимает имущественные права и обязанности должника, причем охватывает не только те имущественные права, какие уже существовали в момент объявления несостоятельности, но и те, которые могут возникнуть в лице должника в течение конкурсного процесса. Следовательно, конкурсная масса представляет собой совокупность прав вещных и обязательственных².

С юридической точки зрения конкурсная масса выступает объектом удовлетворения требований кредиторов несостоятельного должника, но не непосредственно в виде вещей и прав, а посредством соразмерного удовлетворения этих требований из стоимости реализованных вещей и прав, составляющих конкурсную массу, в очередности, предусмотренной Законом.

Следует отметить, что не все имущество должника включается в конкурсную массу. Статьей 131 Закона о банкротстве предусмотрены случаи исключения части имущества из конкурсной массы. Сюда относится имущество, изъятое из оборота, а также иное имущество, предусмотренное Законом о банкротстве 2002 г. Причем впервые имущество, не включаемое в конкурсную массу, в законодательстве о несостоятельности разделено на две группы. Первая группа объектов в соответствии с п. 4 ст. 132 Закона о банкротстве включает дошкольные образовательные учреждения, общеобразовательные учреждения, лечебные учреждения, спортивные сооружения, объекты коммунальной инфраструктуры, относящиеся к системам жизнеобеспечения, и именуется социально значимыми объектами. Такое имущество продается путем проведения торгов в форме конкурса. Обязательным условием такого конкурса должна явиться обязанность покупателя социально значимых объектов содержать и обеспечивать их эксплуатацию и использование в соответствии с целевым назначением указанных объектов.

Вторую группу иных объектов, не включаемых в конкурсную массу, образует жилищный фонд социального использования. Такое имущество, а также социально значимые объекты, не проданные в вышеуказанном порядке, подлежат передаче в собственность соответствующего муниципального образования в лице органов местного самоуправления, о чем конкурсный управляющий уведомляет указанные органы. При этом передача таких объектов осуществляется с учетом фактического состояния без каких-либо дополнительных условий на возмездной

¹ Белых В.С., Дубинчин А.А., Скуратовский М.Л. Указ. соч. С.178; Дубинчин А.А. Несостоятельность «состоятельного» должника // Хозяйство и право. 2001. 8. С. 101.

² Шершеневич Г.Ф. Конкурсный процесс. М.: Статут, 2000. С. 353–354.

основе по договорной цене, за исключением объектов, эксплуатация которых является убыточной.

Следует также отметить, что из конкурсной массы исключаются имущественные права, связанные с личностью должника, в том числе права, основанные на имеющейся лицензии на осуществление отдельных видов деятельности. В юридической литературе встречается позиция, согласно которой из конкурсной массы должны быть исключены права по договорам, в которых есть условия о непередаваемости этих прав третьим лицам¹. Действительно, такое имущество следует рассматривать как личное, так как стороны заинтересованы в личности друг друга.

Несмотря на то, что Законом о банкротстве 2002 г. конкурсный управляющий наделен достаточно широким кругом полномочий (ст. 129), осталась неразрешенной следующая проблема: вправе ли конкурсный управляющий продолжать ведение деятельности, которую осуществляло юридическое лицо до официального объявления о банкротстве. В пользу отрицания такой возможности могут быть приведены такие доводы, что продолжение предпринимательской деятельности, будучи свойственной внешнему управлению, не отвечает целям конкурсного производства, направленным на наиболее полное удовлетворение требований кредиторов².

Однако действующий Закон о банкротстве не запрещает продолжения функционирования предприятия в этот период. Если речь идет о функционировании предприятия как имущественного комплекса, включающего наряду с недвижимостью, движимым имуществом, обязательственными правами требования и долгами некоторые исключительные права, а также так называемую «клиентеллу» (goodwill), то есть устойчивые хозяйственные связи с потребителями их продукции и услуг, весьма важные в условиях конкурентного рыночного хозяйства³, то продолжение предпринимательской деятельности является просто необходимым, поскольку прекращение функционирования предприятия даже на непродолжительный период способно отрицательно повлиять на величину выручки от его продажи, а значит, и уменьшить объем удовлетворяемых требований кредиторов. Заметим, что в юридической литературе приводятся следующие примеры: за счет получения доходов от производственной деятельности предприятия наращивают объемы производства, постепенно погашают задолженность⁴. Следовательно, даже ликвидация может служить задачам восстановления платежеспособности должника, а значит, наряду с другими процедурами соответствует продолжниковой модели законодательства о банкротстве. Вместе с тем, следует оговориться, что в рамках конкурсного производства возможно лишь продолжение функционирования должника как объекта права, а не субъекта, который подлежит ликвидации.

¹ Брагинский М. Комментарий к Закону «О несостоятельности (банкротстве)» // Право и экономика. 1998. 4. С. 14; Ткачев В.Н. Актуальные проблемы правового регулирования несостоятельности (банкротства) в современном российском праве: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 1999. С. 21.

² Белых В.С., Дубинчин А.А., Скуратовский М.Л. Указ. соч. С. 179.

³ Гражданское право: В 2 т. Том 1 / Отв. ред. Е.А. Суханов. М.: БЕК, 1998. С. 306; Каминка А.И. Очерки торгового права. Изд. 2. СПб.: Право, 1912. С. 116.

⁴ Шамшурин Л.Л. Указ. соч. С. 59.

Составление *пассива (пассивной конкурсной массы)* является следующим мероприятием, осуществляемым в рамках конкурсного производства. Под пассивной конкурсной массой понимается совокупность требований на несостоятельного должника, подлежащих удовлетворению из конкурсной активной массы¹. По словам Г.Ф. Шершеневича, задача конкурсного процесса предполагает сравнение двух величин: ценности имущества несостоятельного должника и суммы всех его долгов. Для установления их взаимного соотношения необходимо не только точное определение всего состава имущества, разыскание всех принадлежащих к нему вещей и взыскание по обязательствам, но нужно также привести в известность общую сумму всех требований, подлежащих удовлетворению из конкурсной массы².

Следует отметить, что составление пассива опирается на принципы, закрепленные в законодательстве. Прежде всего, при составлении пассива используется указанный в ст. 128 Закона о банкротстве 2002 г. принцип публичности, который заключается в обязанности для конкурсного управляющего опубликовать сведения о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства в официальном издании, определенном Правительством РФ.

Во-вторых, в качестве принципа используется запрет на включение в реестр требований кредиторов тех обязательств должника, которые хотя и выявлены конкурсным управляющим, но не подкреплены инициативой со стороны кредитора, облеченной в форму письменного требования, направленного на конкурс по почтовому адресу юридического лица-банкрота. Данный принцип вытекает из следующего: Законом о банкротстве 2002 г. установлен заявительный порядок предъявления требований кредиторов в ходе применения процедур банкротства (п.1 ст. 71, п.1 ст. 100, п.1 ст. 142), а также последствия несоблюдения данного порядка (п.4 ст. 142). Поэтому конкурсный управляющий не вправе рассматривать и включать в реестр требований кредиторов не заявленные кредиторами требования, в том числе подтвержденные судебными актами и исполнительными документами³.

С точки зрения исследования вопросов формирования пассивной конкурсной массы представляется важным определить возможность применения зачета как средства ликвидации дебиторской задолженности по делам о банкротстве. В действующем российском законодательстве о несостоятельности впервые предусмотрены положения, регулирующие проведение зачета. В зарубежном законодательстве вопрос о допущении зачета решается по-разному. Так, в английском законодательстве, защищающем интересы кредиторов, взаимозачет является допустимым. И наоборот, во французском законодательстве, следующем радикально продолжниковому подходу к законодательству о банкротстве, взаимозачет не допускается⁴. Но даже и в государствах, признающих зачет взаимных требований кредиторов допустимым, обычно содержатся ограничения на прове-

¹ Белых В.С., Дубинчин А.А., Скуратовский М.Л. Указ. соч. С. 180.

² Шершеневич Г.Ф. Указ. соч. С. 384.

³ Ответы Управления правового и методического обеспечения на вопросы читателей // Вестник ФСФО. 2001. 7. С. 28.

⁴ Колинченко Е.А. Защита интересов неплатежеспособного должника при банкротстве. Сравнительно-правовой анализ. М.: Статут, 2001. С. 121, 130; Степанов В.В. Несостоятельность (банкротство) в России, Франции, Англии, Германии. М.: Статут, 1999. С. 68–69.

дение зачета в целях недопущения неравенства кредиторов и уменьшения конкурсной массы.

В целом же допущение компенсации в конкурсном процессе оправдывается справедливостью. Однако, как подчеркивает Г.Ф. Шершеневич, именно допущение компенсации представляется несправедливым и нелогичным. В самом деле, защитники компенсации при несостоятельности становятся на точку зрения конкурсного кредитора, являющегося в то же время должником. При этом упускается из виду интерес всех прочих кредиторов. Допущение зачета составляет привилегию в пользу одного кредитора, отражающуюся вследствие того на остальных верителях¹.

Действительно, если исходить из заведомой недостаточности имущества должника для полного удовлетворения требований кредиторов и правил о том, что требования кредиторов удовлетворяются соразмерно и в очередности, предусмотренной законом, то допущение зачета ставило бы отдельных кредиторов, заявляющих о зачете своих требований, в преимущественное положение по отношению к другим кредиторам.

Представляется, что вопрос о предоставлении кредиторам возможности осуществить зачет встречных требований имеет большое значение, так как оказывает существенное влияние на устойчивость кредитно-денежного обращения и торгового оборота. Поэтому выбор возможности проведения зачета во многом должен зависеть от того подхода, которого придерживается законодатель при принятии нормативно-правовых актов о банкротстве. Так, в рамках прокредиторского подхода запрещение зачета вдвойне неблагоприятно может отразиться на кредиторах должника. Во-первых, несостоятельный должник не может выполнить свои обязательства в пользу кредитора. Во-вторых, кредитор под страхом применения к нему гражданско-правовых санкций должен выполнять свои обязательства в пользу несостоятельного лица².

Среди российских правоведов также нет единого мнения по поводу того, возможно ли проведение зачета встречных требований. Так, М.В. Телюкина исходит из того, что система российского конкурсного права характеризуется как нейтральная, то есть стремящаяся создать баланс интересов кредиторов и должника, что предполагает допустимость зачета с определенными условиями и ограничениями³.

Вместе с тем, пунктом 8 ст. 142 Закона о банкротстве 2002 г. предусмотрено, что погашенными требованиями кредиторов также считаются требования, в связи с которыми конкурсным управляющим заявлено о зачете требований. При этом, следуя продолжниковой модели, законодательством прямо предусмотрено, что зачет требования допускается только при условии соблюдения очередности и пропорциональности удовлетворения требований кредиторов. Поэтому можно сделать вывод, что возможность применения зачета требований кредиторов не противоречит общему подходу к законодательству о несостоятельности и не ущемляет интересы сторон в деле о банкротстве.

¹ Шершеневич Г.Ф. Указ. соч. С. 386.

² Степанов В.В. Указ. соч. С. 69.

³ Телюкина М.В. Применение зачета встречных однородных требований в отдельных видах обязательств // Право и экономика. 2001. 6. С.36.

Поскольку, как отмечалось выше, конкурсное производство направлено, в первую очередь, на соразмерное удовлетворение требований кредиторов, то одним из основных мероприятий, осуществляемых в рамках ликвидационной судебной процедуры, является *погашение* в определенной очередности требований кредиторов и ликвидация юридического лица-банкрота.

Погашение требований кредиторов построено на двух основных началах: соразмерности и очередности. Принцип соразмерности сформулирован в п. 3 ст. 142 Закона о банкротстве 2002 г., согласно которому при недостаточности денежных средств должника они распределяются между кредиторами соответствующей очереди пропорционально суммам их требований, включенных в реестр требований кредиторов.

Действующий Закон о банкротстве предусматривает три очереди удовлетворения требований кредиторов.

Закон о банкротстве 2002 г. признает погашенными требования кредиторов, не удовлетворенные по причине недостаточности имущества должника. Погашенными считаются также требования кредиторов, не признанные конкурсным управляющим, если кредитор не обращался в арбитражный суд или такие требования признаны арбитражным судом не обоснованными. Признание требований погашенными означает, что они не могут быть больше предъявлены.

Вместе с тем интересно положение пункта 11 ст. 142, согласно которому кредиторы, чьи требования не были удовлетворены в полном объеме в ходе конкурсного производства, имеют право требовать обращения взыскания на имущество должника, незаконно полученное третьими лицами, в размере требований, оставшихся не погашенными в деле о банкротстве. Представляется, что указанная норма ст. 142 является скорее декларацией, а не руководством к действию. Данная норма содержит в себе больше вопросов, чем ответов.

К примеру, поскольку в Законе о банкротстве не определен порядок удовлетворения третьими лицами требований указанных выше кредиторов (например, при заявлении требования кредиторами второй и третьей очереди), то следует сделать вывод о неприменении в этой ситуации принципа очередности. Требование кредитора должно предъявляться в размере непогашенного в ходе конкурсного производства требования. Удовлетворяться такие требования должны в порядке поступления к третьему лицу (если все требования предъявлялись только ему) или в суд.

Полагаем, что еще одним доводом в пользу продолжникового подхода к современному российскому законодательству о банкротстве является введение статьи 146, которая предусматривает возможность *перехода к внешнему управлению*¹. Такая возможность появляется в случае, если в отношении должника не вводились финансовое оздоровление и (или) внешнее управление, а в ходе конкурсного производства у конкурсного управляющего появились достаточные основания полагать, что платежеспособность должника может быть восстановлена. В подобной ситуации конкурсный управляющий обязан созвать собрание кредиторов в течение месяца с момента выявления указанных обстоятельств в

¹ Витрянский В.В. Новое в правовом регулировании несостоятельности (банкротства) // Хозяйство и право. 2003. 1. С.15; Будалин Е.П. Правовые проблемы регулирования несостоятельности в России (в аспекте сельскохозяйственных организаций и иных отдельных категорий должников): Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2001. С. 8.

целях рассмотрения вопроса об обращении в арбитражный суд с ходатайством о прекращении конкурсного производства и переходе к внешнему управлению. Если собрание кредиторов примет такое решение, то арбитражный суд по результатам его рассмотрения может вынести определение о переходе к внешнему управлению. Представляется, что введение названной нормы даст в будущем шанс восстановить платежеспособность перспективным юридическим лицам, а следовательно, повысит эффективность осуществления в России рыночной экономики. Тем самым, можно констатировать, что в новом Законе о банкротстве 2002 г. расширены механизмы сохранения бизнеса должника.