



Черненко Дмитрий Альбертович, кандидат экономических наук, доцент кафедры «Финансы и кредит» СГУПС.

Родился 27 августа 1972 г. В 1994 г. окончил курс Новосибирского института народного хозяйства по специальности «Экономика и социология труда».

С сентября 1994 г. и по январь 2004 г. работал в инспекции по налогам и сборам Железнодорожного района г. Новосибирска. Возглавлял отделы планирования выездных проверок и отдел по урегулированию задолженности.

В феврале 2004 г. перешел на работу в Сибирский государственный университет путей сообщения. Преподает на кафедре «Финансы и кредит», занимает должность доцента.

В марте 2002 г. защитил кандидатскую диссертацию на тему «Социальная эффективность налоговой системы», присуждена степень кандидата экономических наук. За время научной деятельности опубликовано двенадцать работ.

УДК 336.272:351.713

Д.А. ЧЕРНЕНКО

НАЛОГОВАЯ ЛЬГОТА КАК СПОСОБ РЕШЕНИЯ ДЕМОГРАФИЧЕСКОЙ ПРОБЛЕМЫ

Налоговая система в Российской Федерации постоянно находится в состоянии перманентного реформирования, уточняются права и обязанности налогоплательщиков и налоговых органов, отменен ряд мелких налогов, идут активные дискуссии по изменению применяемых ставок НДС и НДФЛ, множество других проблем налоговой системы являются предметом для обсуждения. Следует констатировать, что исследование налогообложения как прикладного финансового инструмента достаточно широко обсуждается в обществе и научной среде. Однако не менее важной и острой проблемой является проблема повышения социальной эффективности налоговой системы. Здесь на первый план выходит наличие и степень рационального использования социальных налоговых льгот.

Прежде чем перейти к анализу сложившейся ситуации в этой сфере, остановимся на социально-экономической ситуации в стране.

Социальные индикаторы развития страны за последние годы имеют благоприятную тенденцию. Прирост реальных располагаемых денежных доходов населения в январе–апреле 2007 г. по сравнению с январем–апрелем 2006 г. составил 11,5 %. Этот же показатель в сравнении с январем–апрелем 2005 г. вырос на 19,8 %.

Характерно, что реальные располагаемые денежные доходы населения, начиная с 2000 г., по состоянию на 1 января 2007 г. выросли более чем в два раза (индекс этого показателя составил 2,1). Это говорит о существенном улучшении жизненного уровня населения. Однако увеличивается неравенство в доходах населения: если в 1995 г. коэффициент дифференциации доходов составлял 13,5, то в 2005 г. он составил 14,8.

Динамика основных социально-экономических индикаторов за последние семь лет устойчиво отражает опережающий рост ВВП, доходов бюджета, доходов населения над инфляцией. Главной причиной этих положительных результатов является стабильно высокий уровень мировых цен на энергоносители, совпавший с вышеперечисленными тенденциями. В результате Россия получила дополни-

тельные возможности в социальном развитии. В сложившейся ситуации государство имеет не только моральные обязательства, но и экономические предпосылки к осуществлению большего воздействия на социальные проблемы.

В этой связи средством проведения социальных мероприятий со стороны государства может послужить налоговая система, поскольку, с одной стороны, она является механизмом изъятия доходов у населения, а с другой стороны, основным источником пополнения бюджета. Поэтому использование налогов в качестве рычага решения социальных проблем является наиболее эффективным и перспективным как для государства, так и для общества.

В процессе определения наиболее острых проблем общества не нужно размениваться по мелочам, государству следует обратить внимание на наиболее острые из них. Наиболее острой проблемой России является демографическая проблема, которая во многом обусловлена низкой рождаемостью. По предварительной оценке, численность постоянного населения Российской Федерации на 1 апреля 2007 г. составила 142,1 млн чел. и с начала года уменьшилась на 118,0 тыс. чел. В период с 1 января 2000 г. по 1 января 2007 г. численность населения в России сократилась на 4,1 млн чел., что приблизительно равно числу жителей трех городов, равных Новосибирску.

В стране сокращается количество людей, не достигших трудоспособного возраста, в то время как количество людей, превысивших трудоспособный возраст, увеличивается. Эта тенденция будет сохраняться на протяжении длительного промежутка времени в связи с низкой рождаемостью в стране и в связи с особенностями распределения населения России по возрастным группам. Распределение населения России по возрастным группам свидетельствует о том, что через десять лет значительная часть населения страны перейдет из трудоспособной возрастной группы в нетрудоспособную группу.

Острота демографической проблемы усиливается в связи с тем, что по занимаемой территории Россия занимает первое место в мире, в то время как по численности населения только восьмое, уступая такой относительно небольшой стране, как Бангладеш. Однако, если и в дальнейшем в России смертность будет преобладать над рождаемостью в тех же пропорциях, что и сейчас, то Российское государство утерять даже эти весьма скромные позиции.

В этой связи для сглаживания острой социальной проблемы необходимо немедленное и эффективное государственное вмешательство, которое должно быть выражено, в том числе, и в материальном стимулировании рождаемости. В Российской Федерации осуществлен серьезный шаг в этом направлении: формирование материнского капитала при рождении второго ребенка. Однако данное финансовое стимулирование не может считаться достаточным, так как не помогает молодой семье, родившей первого ребенка, а главное, не помогает семьям в текущем содержании ребенка. В результате низкие доходы граждан в России по-прежнему являются сдерживающим фактором в принятии решения по рождению ребенка. В частности, по данным Федеральной службы государственной статистики, по состоянию на 2006 г. доля россиян, живущих ниже прожиточного минимума, составляет 17,6 %.

Развитые капиталистические страны имеют опыт в этой сфере жизнедеятельности. Схожая проблема, правда, в меньшем масштабе, существует в Германии. В этой стране для ее решения активно используют налоговую систему в области увеличения льгот для семей с детьми.

Для нашей страны очевидным фактом является то, что государство в недостаточной мере использует материальный стимул для решения этой проблемы. Система пособий на детей не оправдывает себя, поскольку имеет затратный механизм распределения, это пособие вправе получать только беднейшие слои населения. При этом не учитывается потраченное время и силы граждан в ходе получения справок и оформления документов, необходимых для получения пособия. Для повышения социальной справедливости в решении данного вопроса реализуется система адресной помощи. Однако она имеет ряд недостатков: 1) увеличиваются организационные затраты на осуществление данной программы; 2) адресность имеет некоторую условность в реализации принципа справедливости, особенно в российских экономических условиях. Так как одна молодая семья может иметь существенную поддержку от близких родственников, а другая нет. Условия для получения компенсации у обеих семей совпадают.

В данной ситуации совершенно недостаточно используется налоговая система для решения существующей проблемы. В особенности в области использования налога на доходы физических лиц. Напомним, что согласно действовавшим нормам российского налогового законодательства за 2006 г.¹ каждый из налогоплательщиков, на обеспечении которого имелся ребенок, обладал правом на налоговый вычет за каждый месяц налогового периода в размере 600 р. Однако данный вычет распространяется только до суммы дохода в размере 40 000 р. в течение налогового периода. Начиная с месяца, в котором указанный доход превышал 40 000 р., налоговый вычет, предусмотренный настоящим подпунктом, не применялся.

Тот факт, что льгота на содержание ребенка отнесена к стандартным вычетам при исчислении НДФЛ, а не к социальным, свидетельствует об отношении к ней со стороны законодателей. По своей сущности и предназначению, той роли, которую она должна играть, данная льгота является, безусловно, социальной.

Среднемесячная начисленная заработная плата в РФ за 2006 г. по данным Министерства экономического и торгового развития РФ составила 10 475 р. В ходе анализа рассматривается именно заработная плата, так как согласно положениям Налогового кодекса к другим видам доходов (дивиденды, выигрыши в лотерею) налоговые вычеты на содержание ребенка не применяются.

Следовательно, для семьи со среднестатистическими доходами (на содержании которой находится один ребенок) сумма данного вычета составляла 3 600 р.² В результате государство в течении одного года предоставляет на содержание ребенка 468 р. ($3\,600\text{ р.} \times 0,13$) в форме не изъятого из бюджета семьи налога на доходы физических лиц. Данная незначительная сумма совершенно недостаточна и не может претендовать на роль материальной компенсации. По сути дела, при существующих положениях Налогового кодекса льгота на содержание ребенка является номинальной, она не обладает экономическим содержанием для граждан.

Это происходит в то время, когда по расчетам демографов в случае сохранения существующих тенденций рождаемости и смертности население в

¹ Налоговый кодекс РФ, п. 4, ст. 218.

² Вычет из дохода составит: 3 600 р. ($600\text{ р.} \times 2\text{ родит.} \times 3\text{ мес.}$). www.economy.gov.ru/wps/portal

России по состоянию на 2050 г. составит 104 млн чел., что на 38 млн меньше состояния 2006 г.

Для изменения складывающейся ситуации необходимы кардинальные меры. Реализация этих мер возможна и при помощи налоговой системы.

Необходимо повысить предусмотренный законодательством вычет на содержание ребенка до величины прожиточного минимума с дальнейшей его ежегодной корректировкой в зависимости от темпов его изменения. Помимо этого необходимо отменить предельный доход, для которого применяется данная льгота. В результате можно отказаться от затратного механизма пособий, так как государство будет недополучать доходы в связи с увеличением льготы на детей.

Для сглаживания существующей демографической проблемы нужно активнее задействовать налоговую систему. Необходимо резко увеличить льготы по подоходному налогу для каждого плательщика, имеющего ребенка в возрасте до восемнадцати лет. Однако при этом необходимо учитывать, что часть детей находятся на содержании либо у неработающих родителей, либо у пенсионеров. Для этой категории граждан необходимо сохранить пособия и даже повысить их за счет снижения затрат на их распределение. Количество детей, находящихся на содержании этой категорий граждан, относительно работающих родителей, незначительно. В связи с этим и государственные расходы на эти цели также будут не велики. Перераспределение пособий можно наладить, для ее удешевления, через систему фондов занятости и опекуна.

Эффект от перечисленных выше мер заключается, прежде всего, в удешевлении системы компенсации родителям, появится реальная возможность повысить расходы государства для решения острой демографической проблемы, в конечном итоге она будет действительно реализовываться. Помимо этого существуют и косвенные эффекты. Например, часть ответственности по решению поставленной задачи перераспределяется с государственных органов на работодателя, так как он будет вынужден под давлением своих работников поддерживать уровень заработной платы не ниже, чем предоставляемая государством льгота. Немаловажной особенностью является и то, что значительная часть населения трудится в теневой экономике, практически не платя налоги, в том числе и налог на доходы физических лиц. При этом они имеют равные права (а порой даже и больше прав, поскольку для получения пособия достаточно справки с места работы, в которой указывается «чистая» небольшая заработная плата, «грязные» доходы претендента на пособие остаются в неведении работников государственных органов) на получение пособий, что является проявлением социальной несправедливости. В случае реализации предложенных нами мер данная несправедливость будет ликвидирована автоматически.

На основании вышеизложенного можно сделать вывод, что сегодня в России существует острая демографическая проблема: низкая рождаемость, без активного воздействия на которую через короткий промежуток времени обострится проблема поддержания старости, нехватка рабочих рук, а возможно, и государственного суверенитета. Для ее решения государству, прежде всего, необходимо способствовать повышению материального благополучия собственных граждан. В этом ему может во многом помочь налоговая система через систему льгот в области налогообложения физических лиц.