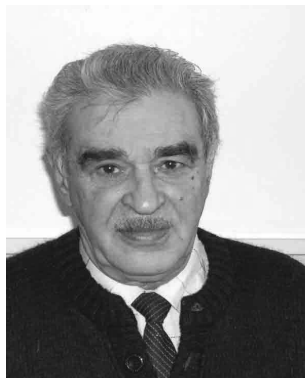




Галаган Александр Иванович, 1938 года рождения, кандидат исторических наук, доцент кафедры социальной психологии управления с 1998 г., автор более 50 научных статей и работ, награжден грамотами СГУПС.

УДК 316.6

А.И. ГАЛАГАН

ИЕРАРХИЯ ПОТРЕБНОСТЕЙ И ОБЛАСТИ МОТИВАЦИИ СТУДЕНЧЕСКОЙ МОЛОДЕЖИ

Вряд ли следует считать открытием признание того, что общество весьма слабо представляет приоритеты и ценности современного студенчества, формирующиеся в условиях реформирования и становления рыночных отношений. Нам неизвестны сколько-нибудь глубокие социологические и социально-психологические исследования в этой области.

Вместе с тем, студенчество представляет собой важнейший исследовательский объект в силу многих объективных обстоятельств, среди которых следует выделить следующие.

В руки сегодняшних студентов в недалеком будущем предстоит передать страну со всеми ее достижениями и недостатками. Но что от них можно ждать? Что они собой представляют? Что у них за душой? Каковы их ориентиры и ценности? Как они оценивают современный мир и себя в нем? Знаем ли мы ответы на все эти и другие вопросы?

Сегодняшний студент есть привычный объект учебно-воспитательного процесса. И в этом качестве он всем знаком. Мы очень близко стоим к студенту. Возникает эффект вплотную стоящего зеркала, упершись в полотно которого отражение рассмотреть невозможно. В этой связи создается иллюзия знания. Однако на духовные и познавательные качества студенчества повседневно влияют (и не могут не влиять) сложные современные процессы. Возникает необходимость выяснения динамики этих качеств.

Прошедшие послеперестроечные годы внесли принципиальные перемены в жизнь вех подсистем общества, сломав ее привычный ритм и взорвав складывавшуюся десятилетиями систему ценностей. Студенты – активный, динамично развивающийся социум, формирующий свою матрицу ценностных ориентаций, своеобразную иерархическую систему «хочу – нужно – можно – нельзя – табу». Нам представляется весьма важным отслеживать, как студент СГУПС видит и формирует эту систему не только как свою личную, но и присущую всей молодежи.

Получить ответы на перечисленные вопросы не просто. А в рамках сложившейся системы учебно-воспитательного процесса, как нам представляется, невозможно. В основном мы формируем и развиваем интеллектуальные и отчасти

организаторские способности, фактически не учитывая состояние и содержание потребностного мира, эмоционального и духовно-нравственного здоровья, направленность развития личности, весь спектр ее потенциала. В этом суть проблемы.

Так какой он – этот известный, но незнакомый объект нашего повседневного внимания и воздействия?

В поисках ответа на этот вопрос на кафедре социальной психологии управления нашего университета была предпринята попытка исследования потребностного мира и выявления на этой основе областей мотивации студентов. *Методологической* основой исследования личности студента в социальном пространстве стало понимание социального как исторически сложившихся, объективно обусловленных, устойчивых взаимных связей и зависимостей между людьми и их объединениями, реализуемых в системе взаимных ожиданий и ориентаций на Другого.

Здесь не место заниматься теоретическим обоснованием данной дефиниции. Однако следует сделать несколько оговорок:

1. Данное определение понятия «социальное» разделяется многими специалистами.

2. Ориентация на Другого обусловлена взаимными ожиданиями реакций, адекватных потребностям действующих субъектов. И выступают эти ожидания, как утверждает Социологический энциклопедический словарь, в виде «требований одного социального субъекта к социальному *поведению* другого социального субъекта».

3. Следовательно, эти требования взаимны и отражают интересы и ценности взаимодействующих субъектов. Кроме этого, именно ценности образуют мотивы деятельности и отражаются в поведении субъектов.

4. Социальные ожидания – не статика, а динамика, реализуемая в многообразных процессах взаимодействий, сущностным содержанием которых является обмен ресурсами для удовлетворения соответствующих потребностей.

Эти оговорки мы вынуждены сделать в связи с тем, что объектом нашего исследования является уникальный социум – студенчество (вернее часть его – студенты СГУПС). А социум они не только потому, что «характеризуются единством условий жизнедеятельности и, вследствие этого, общностью культуры», как утверждают некоторые авторы. Они социум потому, что эти общие условия и культура детерминированы общностью потребностей, средств их реализации и единым Другим – Университетом как социальной организацией.

Таким образом, если мы научимся добывать информацию о содержании потребностных притязаниях студентов, расшифровывать их интересы ценности и мотивы, то получим мощный инструмент влияния на поведение студентов в нужном направлении и управление мотивацией.

В процессе работы, которая началась в 2001/02 уч. г., и продолжается по сей день, в качестве инструмента используется метод парных сравнений на основе теста «Иерархия потребностей», а также авторская интерпретация полученных результатов, их группировка и анализ.

За время работы кафедрой накоплен значительный эмпирический материал (более 3000 тестов по состоянию на 1.01.2007 г.). На основе полученных результатов сформирована и сформулирована социальная типология студентов, использование которой позволяет определять области мотивации, а также

прогнозировать вероятное поведение субъекта в той или иной ситуации с достаточно высокой степенью достоверности (приблизительно 85 %).

Несмотря на уникальность социальных ожиданий студентов, их можно типологизировать по ряду признаков, т.е. выделить определенные социотипы на основе доминирующей группы потребностей (точнее, жизненной установки индивида в данный момент). Количество типов зависит от групп потребностей, которые учитываются в процессе исследования. В основе предлагаемой методики пять основных, на наш взгляд, групп – это *материальные потребности, потребности безопасности, межличностного общения, общественного признания и потребности самореализации (самоутверждения)*. В качестве индикаторов исследование использует ряд суждений, отражающих ценности, обусловленные соответствующими потребностями.

А теперь представим некоторые конкретные итоги исследования. Для начала в качестве примера приведем фрагмент одного из общих результатов работы периода 2002–2005 гг. Эти данные получены на основе тестирования трех сот тридцати двух студентов, изучавших курсы «Социология» и «Методология социологических исследований» и 24 студентов, представляющих часть творческой группы агитпоезда 2002 г.

Таблица 1

Типология обследованных студентов СГУПС (N–332)

Тип	Агитпоезд		АУ-311, 312		МЭ-211, 212		УП-211, 212,		Э-411, 412, 413		У-211 – 214		Всего	
	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%
I	3	12,5	14	35,0	9	19,2	23	36,5	16	25,0	21	22,3	86	25,9
II	0	0	2	5,0	5	10,6	10	15,9	7	10,9	11	11,7	35	10,6
III	2	8,3	6	15,0	8	17,0	4	6,3	5	7,8	11	11,7	36	10,8
IV	4	16,7	3	7,5	8	17,0	7	11,1	5	7,8	18	19,2	45	13,6
V	15	62,5	15	37,5	17	36,2	19	30,2	31	48,4	33	35,1	130	39,0
Всего	24	100	40	100	47	100	63	100	64	100	94	100	332	100

Приведенные данные свидетельствуют, что первое место у большинства наших студентов занимают потребности самореализации. При этом доли студентов, ориентированных на самореализацию, во всех группах достаточно близки. Отклонения от среднего значения составляют: верхнее – 9,4 % (Э-411–413), нижнее – 8,2 %. В этой связи есть необходимость рассмотреть дискретную модель именно этого типа.

На рис. 1 изображено пять триад. Они выражают определенные ценности в пяти группах потребностей, которые обозначены римскими символами. V триада – потребности самореализации. Они измеряются следующими ценностями: 17 – стремление развивать собственные силы и способности; Ип – индекс предпочтений, Ип = 9,7; 18 – стремление к новому и неизвестному; Ип = 8,8; 19 – верность, преданность делу; Ип = 10,5. А доминанта в соседней IV области потребностей общественного признания – 14; Ип = 10,7 и отражает стремление к развитию своих сил и способностей.

V тип не демонстрирует особого стремления к доминированию и достаточно спокойно, но равнодушно относится к признанию и уважению со стороны других. Ип по этим показателям соответственно равен 15 – 5,6; 13 – 5.

В области материальных потребностей основной интерес у данного типа заключается в обеспечении материального комфорта (2). При этом можно

предположить, что он способен обходиться минимумом (1) и не стремится к приобретательству (3).

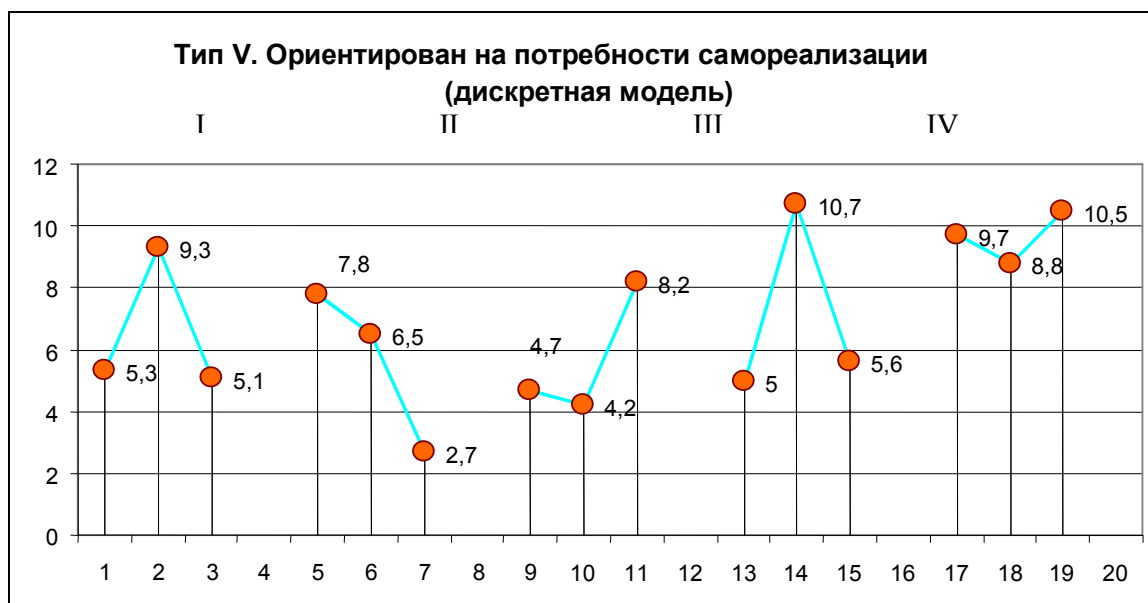


Рис. 1

В области потребностей безопасности он может быть решительным, способен на оправданный риск и ответственность за свои действия (7), но при этом нацелен на упрочение своего положения (6) и обеспечения своего будущего.

В области межличностных связей и отношений он доброжелателен, стремится иметь теплые отношения с другими людьми (9). Однако при этом достаточно предусмотрителен при выборе партнеров и приятелей (10), но заинтересован быть понятым другими (11).

Таким образом тип, *ориентированный на самореализацию* — это целеустремленный, последовательный, независимый, принципиальный и трудолюбивый тип. Его представители самодостаточны, мало подвержены влиянию со стороны. Они добросовестны для себя. Их интересует все новое, соприкасаясь с которым, они стремятся его освоить и использовать. Как правило, они добросовестно относятся к любому делу, которое по доброй воли, или вынуждены выполнять. От них следует ожидать хороших результатов в труде и учебе. При этом представители данного типа стремятся не к доминированию над другими, а к профессионализму и компетенции в работе. К мнению окружающих относятся уважительно, но не поддаются его влиянию. Они умеют отстаивать и защищать свою позицию.

Обратим внимание на то, что при описании таблицы об общих результатах исследования мы не упомянули группу студентов из творческого коллектива агитпоезда. (К сожалению последнего!). Именно в этой группе доля представителей пятого типа составляла почти треть часть.

Как видим на рис. 2, представленная в графике группа может рассматриваться полностью как коллектив, нацеленный на самореализацию и общественное признание. А ведь не пришли они такими в вуз. Целеустремленными, активными и неудовлетворенными настоящим их сделал Университет. Посмотрите, какие высокие индексы предпочтений у них по важнейшим общечеловеческим ценно-

стям: преданность делу – 10, развитие собственных сил – 9,9, профессионализм и компетенция – 9,1. Очень близко они отражают дискретную модель!

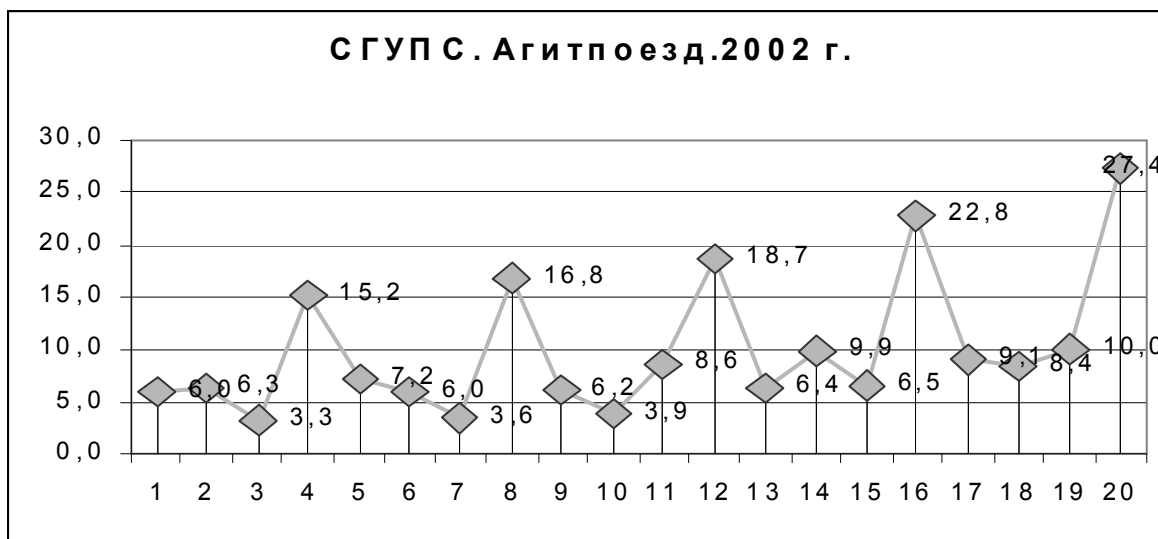


Рис. 2. Социограмма студентов творческой бригады агитпоезда

Теперь обратимся к другим типам. Вторым по значимости является тип, который можно определить как «*Материально ориентированный*». Его ожидания связаны с материальным комфортом, который выражается, прежде всего, в стремлении обладать престижными вещами, внешними признаками благополучия. При этом стремление зарабатывать на жизнь собственным трудом для него не всегда приемлемо. Поэтому от него не следует ожидать большого трудолюбия. В межличностных отношениях умеренно эгоистичен. Озабочен стремлением обеспечить свое будущее. Склонен к конфликтам. Стремится нравиться окружающим. У юношей этого типа достаточно высоко стремление доминировать над другими людьми. Модель этого типа представлена на рис. 3.

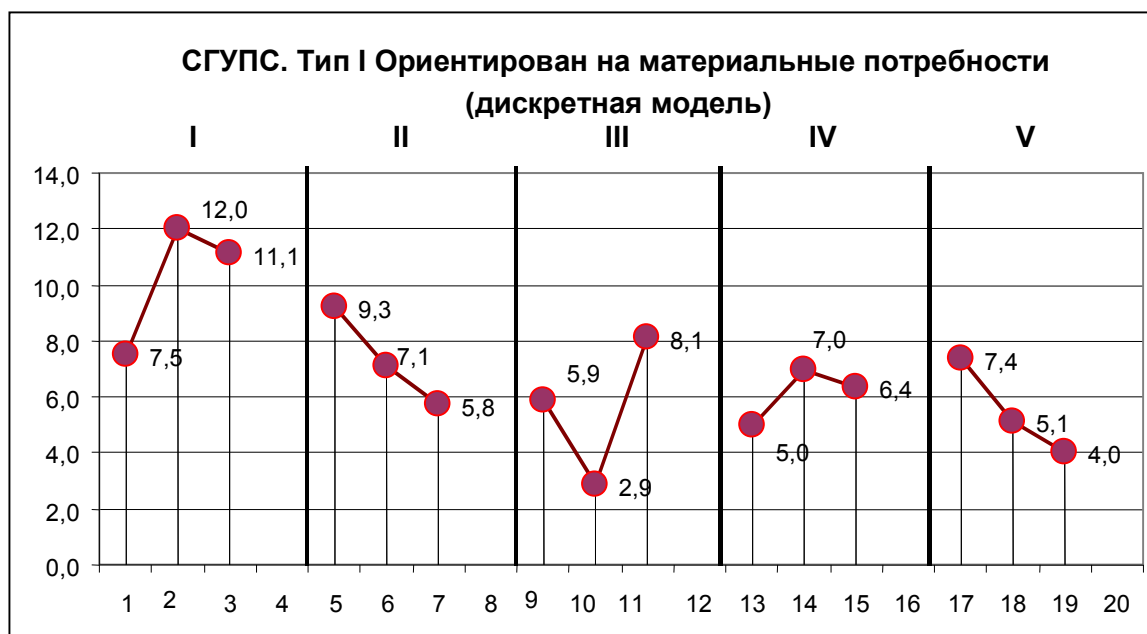


Рис. 3

Общее описание данного типа дано выше. Но есть необходимость обратить внимание на некоторые его особенности. Прежде всего, следует отметить весьма высокие претензии к материальному комфорту. По этому показателю Ип приближается к абсолютной доминанте (АД) и равен 12. (АД означает предельно высокий индекс, АД = 14). При этом очевидно, что материальный комфорт у представителей данного Типа отождествляется с приобретательством и демонстрацией внешних признаков материального благополучия. Важно подчеркнуть и то, что собственный труд как источник материального благополучия и комфорта значительно отстает по значимости материального комфорта и приобретательства (Ип 1 = 7,5). Но при этом они любят знаки признания собственной значимости и подчас стремятся доминировать над другими.

Третье место по численности представителей занимает IV тип «Ориентированный на общественное признание». Он настойчивый, осторожный, волевой, стремящийся к постоянному усилению своего влияния на других. Его ориентации определяются стремлениями к высокому уровню материального комфорта, постоянному упрочению своего положения в группе, признания и уважения со стороны других. Основными средствами решения своих установок чаще всего избирает развитие собственных сил и способностей, повышения уровня мастерства и компетентности, не брезгует и откровенным давлением на партнеров. Это тип организатора. От него не следует ожидать больших результатов при выполнении рядовой работы.

Особенности данного типа ярко отражает следующая дискретная модель (рис. 4).

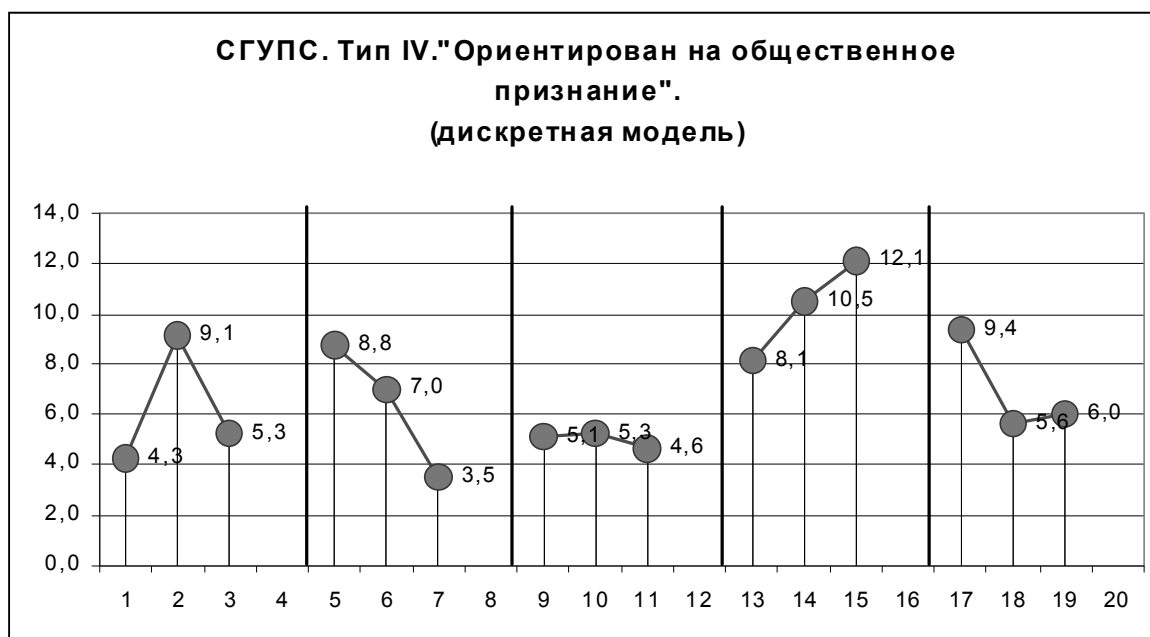


Рис. 4

Особенности этого типа выделяют его из общей массы студенческой молодежи. Они прирожденные лидеры (Ип 15 = 12,1). Важнейшей их чертой являются стремление к доминированию за счет мобилизации и развития собственных сил и способностей (14 = 8,1), достижения высокого уровня профессионализм (17 = 9,4). Постоянно добиваются признания и уважения со стороны других людей (13 = 8,1). В межличностных отношениях они, как правило, сдержанны

и разборчивы. Решительны, не боятся неприятностей, ответственности и рисков ($7 = 3,5$).

Третий тип – «Ориентирован на межличностные связи». Как правило, представители этого типа доброжелательны, общительны, открыты, доверчивы (Ип по 9 = 8,8) и ревнивы, особенно девушки (Ип=12,8). Они уступчивы, не приемлют конфликтов как формы взаимодействий (Ип = 12,8). Ориентированы на развитие своих сил и способностей, но подчас ленивы и непоследовательны (Ип по 4 = 4,6, а по 14 = 3,4). К доминированию над другими не стремятся (Ип = 4,2). Юноши более любознательны и принимают новшества (Ип по 11 = 8,1), но непостоянны в своих увлечениях. От них не следует ожидать доведение начатого дела до конца, длительного выполнения рутинной работы без постоянного контроля. Они свободолюбивы и склонны к авантюризму. Уровень трудолюбия средний. Девушки более консервативны, часто ленивы.

Дискретная модель этого типа показана на рис. 5.



Рис. 5

И, наконец, последний общий тип II — *Ориентирован на потребности безопасности* (рис. 6). Для этого типа характерны робость, нерешительность, замкнутость, неуверенность в будущем. Боятся конфликтов и избегают их. При этом девушки имеют претензии на признание и уважение со стороны других и склонны влиять на окружающих в большей степени, чем юноши. Трудолюбием этот тип не отличается, но юноши в большей степени, чем девушки, стремятся к развитию своих сил и способностей. Тип достаточно консервативен и весьма настороженно относится к нововведениям.

Больше всего он озабочен собственным будущим и стремлением упрочить свое положение (Ип = 10,5 и Ип = 10,1). Боятся ответственности (Ип = 8,1). В межличностных отношениях, как правило, закрыт и может быть мстительным.

Вот такие они наши студенты — привычный, но не всегда знакомый объект нашего повседневного внимания и воздействия. Сделать его более понятным и управляемым должно.

Разумеется, в данном материале не представляется возможным охватить все многообразие сочетаний ценностей и мотивов студентов. Очевидно, что предло-

женная типология имеет общее, абстрактное содержание, требующее конкретизации, поскольку каждый из предложенных типов не может характеризовать все многообразие ориентаций, установок и ценностей отнесенных к нему индивидов. Это обстоятельство требует уточнения содержания каждого типа, выяснения их структуры. Для практического использования эта типология может и должна быть дополнена формулированием подтипов на основе выявления *ценностей-целей* и *ценностей-средств*.

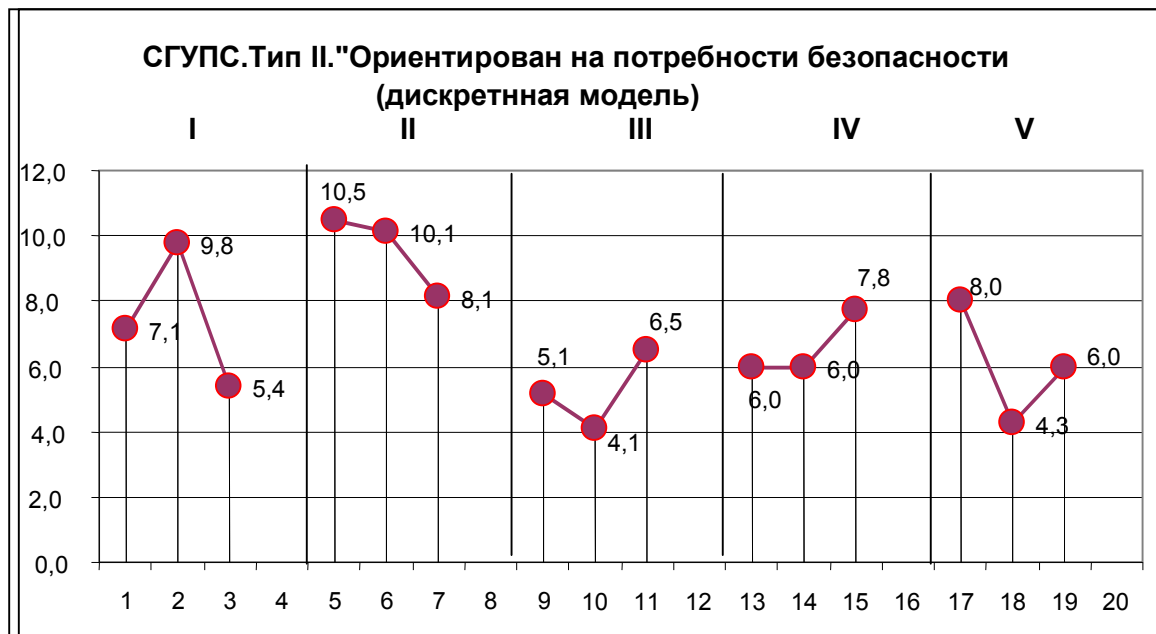


Рис. 6

В этой связи исследование попыталось провести группировки данных по доминанте и антидоминанте. Под *доминантой* исследование понимает наиболее предпочтительную для респондента ценность в данный момент жизнедеятельности. *Антидоминанта* – это малозначимая или отвергаемая ценность. Заметим, что доминанта и антидоминанта не влияют на определение социотипа, но дают существенную дополнительную информацию для его более полной интерпретации, а так же служат средством контроля достоверности отражения

Потребностный мир студента уникален. А групповые показатели растворяют эту уникальность, усредняя ее. Это подтверждается тем, что из 3000 разработанных нами социограмм нет и не может быть одинаковых.

Таким образом, на основе полученных результатов можно сделать следующие выводы:

- 1) потребностный мир каждого студента – уникальное явление;
- 2) он отражает содержание социальных ожиданий студента, направленных на другого и, прежде всего, на его непосредственное социальное окружение;
- 3) доминирующий признак (фактор) в каждой группе потребностей студента обуславливает содержание мотива, т.е. формирует конкретную область мотивации;
- 4) анализ содержания области мотивации позволяет с достаточной степенью вероятности предположить поведение студента в той или иной ситуации;

Короче говоря, использование подобных исследований позволит более конкретно и эффективно мотивировать учебно-познавательную деятельность студентов.