

ОЦЕНКА ЭКОНОМИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ ОТКРЫТОГО АКЦИОНЕРНОГО ОБЩЕСТВА «РОССИЙСКИЕ ЖЕЛЕЗНЫЕ ДОРОГИ»

Представлены методологические подходы к оценке уровня экономической безопасности ОАО «РЖД». Рассмотрены основные аспекты реализации модели оценки уровня экономической безопасности и проведен расчет финансовых, эксплуатационных и социальных аспектов экономической безопасности.

Недостаточность разработки вопроса о формировании и оценке показателей экономической безопасности следует, как минимум, из множественности применяемых наименований: критерии, параметры, индикаторы, показатели.

Исходя из задач обеспечения экономической безопасности можно считать наиболее подходящим термин «индикатор экономической безопасности» на этапе окончания создания такой системы. А на этапе сбора, анализа и оценки информации все-таки формируется – первоначально – система показателей или критериев.

Большинство предлагаемых индикаторов являются прямым или сокращенным перечнем показателей, которые рекомендованы для оценки эффективности финансово-хозяйственной деятельности организации и в таком качестве описываются практически в любом пособии по экономике и анализу финансово-хозяйственной деятельности предприятия.

Применительно к железнодорожному транспорту предлагается сходная система индикаторов, близких по своему содержанию к универсальным индикаторам, имеющим пороговые значения. Среди них показатели, используемые для оценки финансовой устойчивости предприятия, показатели, характеризующие состояние производственного процесса, то есть основных фондов и технологий, а также показатели, характеризующие трудовые ресурсы и управленческую составляющую экономической безопасности.

По мнению авторов, классификацию показателей экономической безопасности можно представить как совокупность данных, характеризующих производственную, коммерческую и финансовую деятельность, а также уровень социального развития. Предложенная авторами классификационная схема представляется достаточно полной и предположительно может быть основой для унифицированной системы индикаторов.

Исходя из концепции¹ взаимного влияния макроэкономической и микроэкономической безопасности, необходимо выделить факторы «внешней среды», которые оказывают влияние на уровень экономической безопасности организации. С позиций современного менеджмента мы рассматриваем внешнюю среду как совокупность субъектов и сил, находящихся за пределами предприятия и оказывающих какое-либо влияние на состояние его экономической безопасности.

К среде непосредственного окружения относят ту часть внешней среды, с которой предприятие имеет конкретное и непосредственное взаимодействие. В центре внимания находятся потребители, конкуренты, поставщики. В случае необходимости изучают также организацию торговли, деятельность посредников. Помимо этого объектом

¹ Краснощек А.А., Сольская И.Ю. Управление экономической безопасностью в условиях структурного реформирования железнодорожного транспорта. Иркутск: Изд-во ИрГУПС, 2010. 176 с.

изучения является местоположение предприятия на рынке среди конкурентов. Очевидно, что влияние уровня экономической безопасности организации на уровень макроэкономической безопасности будет наиболее заметно на уровне среды непосредственного окружения, а уже затем, возможно, и на макроуровне².

Таким образом, совокупность факторов макроэкономической безопасности, влияющих на уровень экономической безопасности организации можно представить в виде схемы, представленной на рис. 1.



Рис. 1. Схема влияния на уровень экономической безопасности

Наличие «прямого» факторного влияния (то есть макроэкономических факторов на уровень экономической безопасности организации) бесспорно.

В то же время, данные финансового, статистического, налогового и управленческого учета (то есть тот массив данных, который используется при формировании индикаторов экономической безопасности) не содержит ссылок на изменения макроэкономических показателей. Следовательно, расчет и оценку таких факторов необходимо включать в информационную систему обеспечения экономической безопасности.

В табл. 1 представлена попытка охарактеризовать количественную взаимосвязь между макроэкономическими показателями и объемами работ ОАО «РЖД». Как видно из таблицы, основным фактором, определяющим объем работ отрасли железнодорожного транспорта можно считать уровень ВВП РФ. Расчетное значение коэффициента корреляции между показателями «Валовый внутренний продукт РФ» и «Выручка ОАО

² Краснощек А.А. Финансовые аспекты анализа экономической безопасности в транспортной сфере / Д.А. Динец, А.А. Краснощек // Научные проблемы транспорта Сибири и Дальнего Востока. Научный журнал. 2010. №2. С. 92–94.

«РЖД» составляет 0,904. Между показателями «Валовая добавленная стоимость в текущих ценах» и «Выручка ОАО «РЖД» составляет 0,900. Уровень тесноты взаимосвязи между этими показателями можно оценить и на рис. 2, отражающем темпы прироста ВВП РФ и объема работ ОАО «РЖД».

Таблица 1

**Оценка взаимосвязи объема работ ОАО «РЖД»
с макроэкономическими показателями**

Показатель	Год						
	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009
ВВП РФ, млрд р.	13 243,20	17 048,10	21 625,40	26 903,50	33 111,40	41 668,00	39 016,10
Прирост ВВП, %		28,73	26,85	24,41	23,07	25,84	-6,36
Выручка-нетто ОАО «РЖД», млн р.	152 267,2	659 542,1	748 680,8	848 947,8	975 590,2	1 101 710,5	1 050 157,9
Прирост выручки ОАО «РЖД», %		333,15	13,52	13,39	14,92	12,93	-4,68
Доля выручки ОАО «РЖД» в ВВП, %	1,15	3,87	3,46	3,16	2,95	2,64	2,69
Общий объем денежных доходов населения, млрд р.	8 885,61	10 976,29	13 818,97	17 289,97	21 311,45	25 229,22	Нет данных
Прирост доходов, %		23,53	25,9	25,12	23,26	18,38	Нет данных
Валовая добавленная стоимость в текущих ценах, млрд р.	11 619,75	14 858,77	18 517,67	22 977,34	28 484,47	35 373,10	34 198,19
Прирост ВДС, %		27,88	24,62	24,08	23,97	24,18	-3,32

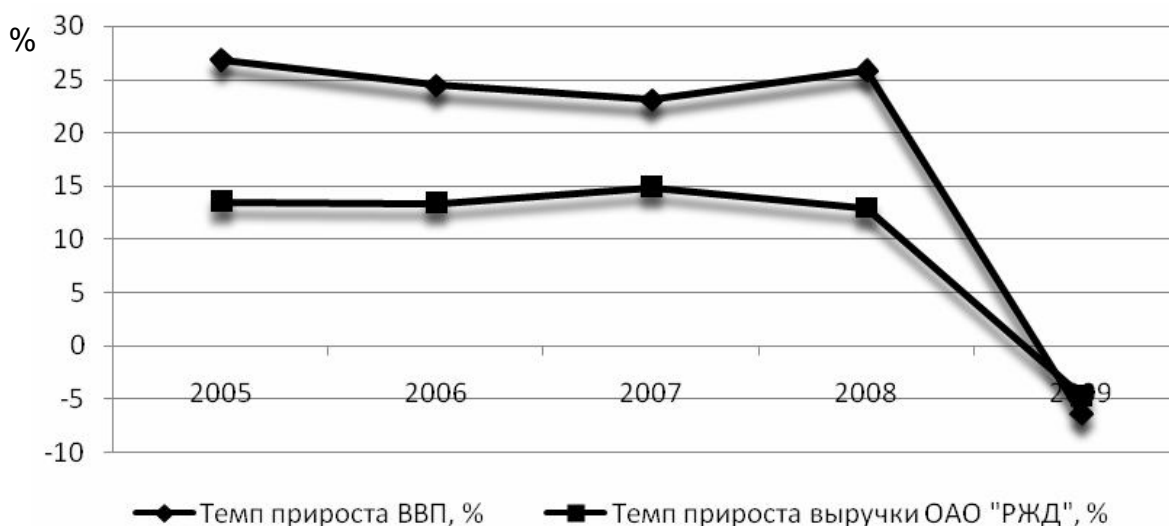


Рис. 2. Темпы прироста ВВП РФ и объема работ ОАО «РЖД»

При формировании индикаторов «внутренней» составляющей экономической безопасности приходится отталкиваться от традиционного «множества» критериев, чтобы постепенно, используя различные методы их оценки, выделить полноценные индикаторы состояния экономической безопасности объекта анализа. За основу предлагается принять предложенную авторами классификацию критериев, представленную в табл. 2.

Таблица 2

Классификация показателей экономической безопасности

Критерии	Показатели
Производственные – характеризуют тенденции развития производства, эффективность использования ресурсов и производственного потенциала	– динамика производства
	– реальный уровень загрузки производственных
	– доля НИОКР в общем объеме работ
	– доля НИР в общем объеме НИОКР
	– темп обновления основных производственных средств
	– стабильность производственного процесса
	– удельный вес производства в ВВП
	– оценка конкурентоспособности продукции
	– возрастная структура и технический ресурс парка машин и оборудования
Финансовые – характеризуют тенденции развития экономики предприятия	– объем «портфеля» заказов
	– фактический и необходимый объем инвестиций
	– уровень инновационной активности
	– уровень рентабельности производства
	– фондоотдача производства
	– просроченная задолженность
	– доля обеспеченности собственными источниками финансирования оборотных средств, материалов, энергоносителей для производства
Социальные – отражают уровень социального развития предприятия	– уровень оплаты труда по отношению к среднему показателю по промышленности или экономике в целом
	– уровень задолженности по зарплате
	– потери рабочего времени
	– структура кадрового потенциала
Правовые	Патенты, лицензии, экспертные квоты и т.д.

Кроме того, *при анализе* было учтено мнение и других экономистов – аналитиков о тех показателях, которые отражают уровень экономической безопасности (или безопасности функционирования) организации.

Предлагаемая система показателей для ОАО «РЖД» представлена в табл. 3. Рассчитанная система показателей несколько отличается от предлагаемой и представлена в разрезе финансового, эксплуатационного, социального и инвестиционного разделов.

Основные причины различия между предлагаемыми к рассмотрению и проанализированными критериями относятся к информационному аспекту экономической безопасности.

Для обеспечения единого подхода к оценке степени соблюдения интересов предприятия необходимо обеспечить единство характера используемых значений показателей, то есть выбрать вид показателей — фактические или плановые, количественные или качественные, абсолютные или относительные.

В качестве исходных данных для расчета предлагаемой системы критериев были использованы данные учета и отчетности ОАО «РЖД» с момента создания в 2003 г. до сегодняшнего времени, данные корпоративного социального отчета компании, целевые показатели стратегии развития ОАО «РЖД», а также данные статистического учета.

Таблица 3

Система критериев, предлагаемая для оценки степени экономической безопасности ОАО «РЖД»

Категория критерия	Основной		Второстепенный	
	Абсолютный	Относительный	Абсолютный	Относительный
1. Макросреда				
1.1. Уровень развития страны	ВВП	Темп прироста ВВП	Население	Средний доход
1.2. Уровень развития региона	ВРП	Темп прироста ВРП	Население	Средний доход
2. Производство и управление (эксплуатация)				
2.1. Объем работ	Объем работ (реализация продукции) в привнесенных и стоимостных единицах	Средние показатели выполненных работ на единицу времени	Маржинальный доход	Себестоимость единицы продукции
2.2. Производственный потенциал	Общая стоимость основных средств в эксплуатации	Уровень загрузки основных средств	Средний возраст объектов активной части основных средств	
3. Финансовое состояние				
3.1. Результативность	Прибыль до налогообложения	Рентабельность активов	Чистая прибыль	Рентабельность продаж
3.2. Деловая активность	Чистый денежный поток по текущей деятельности	Отношение темпа роста выручки к темпу роста активов	Период оборота текущих активов	Доля операционной задолженности со сроком погашения более 30 дней
3.3. Платежеспособность	Чистые оборотные активы	Темп роста собственного капитала	Превышение теоретической стоимости капитала над рыночной	Соотношение дебиторской и кредиторской задолженности
3.4. Рыночная активность	Рыночная капитализация	Доходность акций	Превышение рыночной стоимости над балансовой	Стоимость капитала
4. Персонал и управление				
4.1. Персонал	Средняя заработная плата	Отношение темпа роста производительности и оплаты	Средний возраст персонала	Коэффициент подвижности персонала
4.2. Управление	Возраст технологических процессов	Коэффициент управляемости	Качество продукции (работ, услуг)	Кол-во функциональных связей на единицу персонала
5. Инвестиции и инновации				
5.1. Инвестиции	Чистый денежный поток по инвестиционной деятельности	Коэффициент покрытия прочих расходов	Величина финансовых вложений	Доходность финансовых вложений
5.2. Инновации	Финансирование фундаментальных и прикладных	Годовой объем средств в расчете на единицу продукции	Кол-во НИР, внедренных в эксплуатацию	Доля затрат на НИОКР в общей величине затрат

Однако процесс сбора данных продемонстрировал настоятельную необходимость совершенствования системы сбора информации, касающейся различных аспектов экономической безопасности.

Произведенные расчеты позволили сделать выводы относительно финансовых аспектов экономической безопасности исследуемого объекта:

1. Стандартные коэффициенты ликвидности имеют негативную тенденцию изменения, что может быть оценено как определенная угроза степени экономической безопасности.

2. Достаточность коэффициента покрытия инвестиционных потребностей, рассчитанного как отношение чистого денежного потока от текущей деятельности к абсолютной величине чистого денежного потока от инвестиционной деятельности показывает неустойчивую способность генерировать денежные средства за счет текущей деятельности. Снижение коэффициента, как покажет дальнейшая оценка, в основном обусловлено нарастанием инвестиционных потребностей.

3. Негативным фактором (флагом) можно считать нарастание коэффициента соотношения долгов (рис. 3). При этом показатель достигает в 2009 г. неприятного значения. Такая ситуация, как правило, требует корректировки со стороны лиц, отвечающих за формирование стратегии взаиморасчетов.

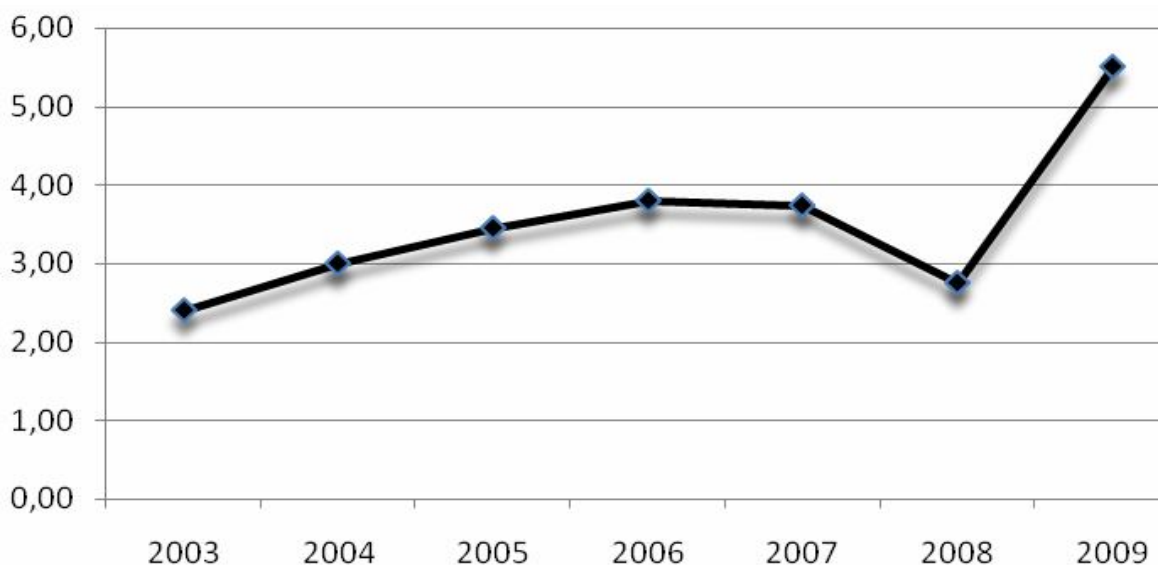


Рис. 3. Уровень коэффициента соотношения долгов

4. Позитивным фактором можно считать сохранение в течение всего периода (за исключением первого года функционирования компании, что объективно) показателей оборачиваемости запасов в масштабе предприятия.

5. В целом темп оборота активов замедляется (темп роста выручки менее темпа роста активов), что объясняется, вероятно, повышенным темпом роста стоимости оборудования, в том числе за счет переоценки. Расчет эффекта замедления оборачиваемости показывает, что сумма дополнительных источников финансирования составила порядка 400 млрд р., а увеличение стоимости собственных средств за 2009 г. составляет порядка 30 млрд р. Следовательно, остальной прирост активов финансировался за счет привлечения заемных средств.

6. Показатели рентабельности, в том числе показатель доходности финансовых вложений, имеют четко выраженный «провал» в течение кризисного 2008 г., что подтверждает высокую степень зависимости деятельности системы от макроэкономи-

ческих показателей. Индикатором надежности можно признать положительный уровень рентабельности в течение всего периода функционирования компании.

Сделан предварительный вывод об отставании текущих возможностей от инвестиционных потребностей. Предпочтение использования операционных обязательств (кредиторской задолженности) в качестве оперативного источника финансирования может вызвать затруднения при усилении отрицательного влияния макроэкономических факторов.

Выбор показателей для анализа расчетных критериев эксплуатационных аспектов экономической безопасности производился исходя из следующих предпосылок:

- наиболее важным показателем роста производственных характеристик компании является прирост объема работ и производственных мощностей;
- при этом прирост объема работ в стоимостном выражении должен быть обусловлен как ценовым, так и (в не меньшей степени) объемным фактором;
- прирост производственных мощностей не должен сопровождаться падением уровня их загрузки.

Произведенные расчеты позволили сделать следующие выводы относительно эксплуатационных аспектов экономической безопасности исследуемого объекта:

1. Отрицательное значение прироста объема перевозок подтверждает сильное влияние макроэкономической ситуации на экономическую безопасность компании, причем это влияние пролонгировано за счет, как представляется, определенной инертности системы.

2. Нарастание значимости перевозки грузов можно оценить как положительный фактор в связи со стойкой убыточностью пассажирских перевозок. При этом следует признать, что рост тарифов на пассажирские перевозки не только не исправит, но может и усугубить ситуацию, так как приведет к использованию альтернативных видов транспорта.

3. К числу негативных индикаторов можно отнести превалирование ценового фактора в приросте выручки компании (рис. 4), несмотря на тенденцию к снижению. Расчет для 2009 г. не производится в связи с *отрицательным приростом* как выручки от реализации, так и объема работ в натуральном выражении.

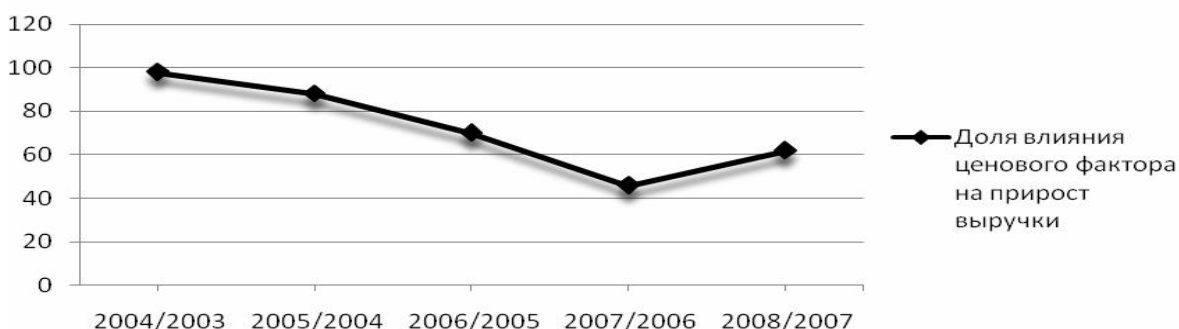


Рис. 4. Факторный анализ выручки от реализации

4. Изменение среднего возраста подвижного состава позволяет подтвердить выводы о несоответствии инвестиционных потребностей и инвестиционных возможностей предприятия. Следовательно, стоит ожидать продолжения прироста доли заемного капитала в структуре капитала компании за счет более активного использования заемных средств, что подтверждается и стратегией развития ОАО «РЖД» на период до 2030 г. (Белая книга ОАО «РЖД»).

5. Стабильность показателя загруженности и производительности объектов активной части основных средств говорит о высоком уровне контроля за использованием производственных мощностей и, следовательно, об отсутствии угрозы экономической безопасности с этой стороны.

Таким образом, основной угрозой экономической безопасности можно считать дефицит инвестиционных возможностей компании на фоне возрастающих инвестиционных потребностей.

Произведенные расчеты позволили сделать выводы относительно социальных аспектов экономической безопасности исследуемого объекта:

1. Доля затрат на оплату труда имеет тенденцию к росту за анализируемый период (с 28 до 34 %) в структуре затрат по текущей деятельности.

2. В то же время негативным фактором можно считать неудовлетворительное значение соответствия темпов роста производительности труда и заработной платы. Только в 2009 г. по сравнению с 2008 г. и в 2007 г. по сравнению с 2006 г. этот показатель имеет нормальное значение.

Превышение среднего уровня оплаты труда над уровнем среднедушевых доходов в РФ можно считать стабильным (рис. 5), но не совсем достаточным. В данном случае можно было бы считать ориентиром тройное превышение, которое предполагает возможность работника обеспечить семью из трех человек.

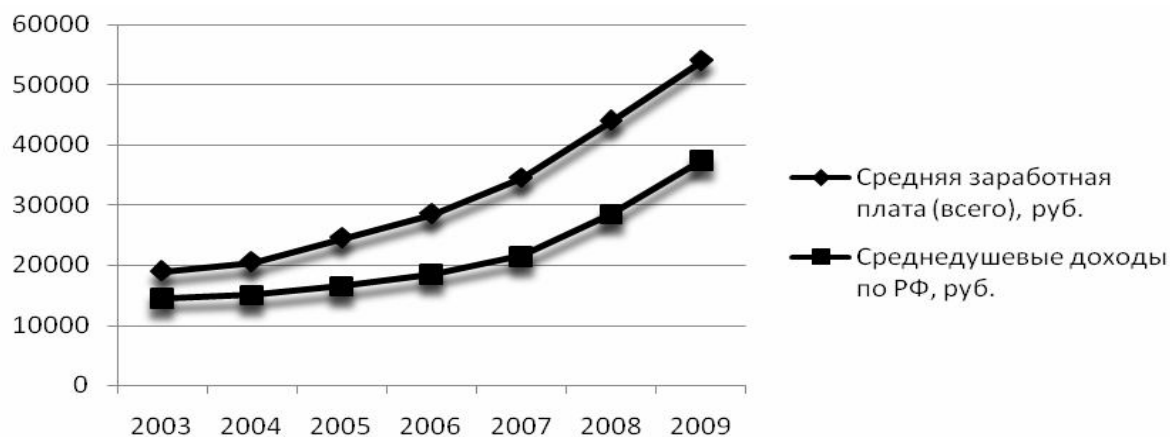


Рис. 5. Динамика средней заработной платы

Увеличение уровня мотивации персонала можно считать фактором отсутствия социальных угроз, однако для полного исключения вероятности угрозы экономической безопасности компании «со стороны» персонала необходимо определить целевой показатель среднего размера оплаты труда исходя из уровня его превышения над уровнем среднедушевых расходов в РФ. Данный вывод подтверждается результатами корпоративного социального отчета ОАО «РЖД» за 2008 г., в котором в частности указано, что молодые работники компании имеют уровень удовлетворенности 60 %.

Произведенные расчеты позволили сделать выводы относительно инвестиционных аспектов экономической безопасности исследуемого объекта:

1. Прирост стоимости внеоборотных активов значительно превышает прирост стоимости основных средств, что говорит о достаточной степени диверсификации инвестиционной деятельности. В то же время прирост стоимости основных средств за все время наблюдения остается положительным. Следовательно, уровень угрозы экономической безопасности с точки зрения инвестиционной политики (а не недостаточности инвестиционных ресурсов) может быть оценен как незначительный.

Согласно Стратегии развития ОАО «РЖД» снижение энергоемкости основных технологических процессов в течение 2007–2011 гг. должно достигнуть 4–6 %. За 2007–2009 гг. фактический расход электроэнергии на тягу поездов уменьшился на 0,6 %, а удельный расход условного топлива на тягу поездов уменьшился на 1,4 % (рис. 6), что свидетельствует о потенциальной угрозе «невыхода» на уровень запланированный стратегией.

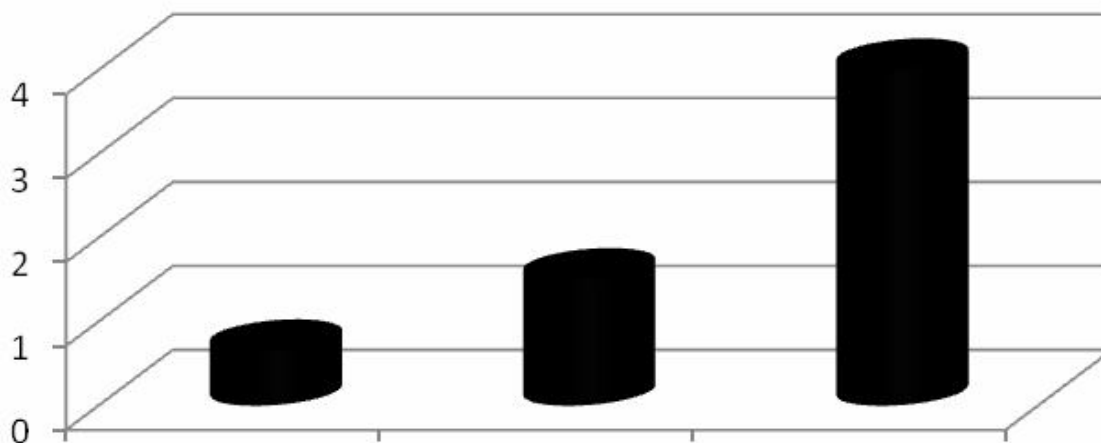


Рис. 6. Фактические и плановые показатели снижения энергоемкости

Таким образом, можно сделать некоторые выводы по расчетам системы критериев (индикаторов) экономической безопасности ОАО «РЖД».

Наиболее явными индикаторами угроз можно считать критерии, показывающие недостаточность инвестиционных возможностей на фоне сохраняющегося, оцененного по качественным факторам, уровня инвестиционных потребностей.

Существенным индикатором также является неопределенная тенденция к усилению действенности мотивационной системы компании, при этом не исключена возможность недостаточной достоверности входящих данных.

С позиции финансовых критериев явных индикаторов угроз не выявлено, хотя дальнейшие исследования могут показать необходимость уточнения многих параметров, таких как уровень деловой активности, уровень управления дебиторской и кредиторской задолженностью, уровень управления краткосрочными источниками финансирования.