

ИСТОРИЯ, ЭКОНОМИКА, ПРАВО

УДК 94+329

А.С. АКОПЬЯНЦ

АГРАРНЫЙ ВОПРОС В СОЦИАЛ-ДЕМОКРАТИЧЕСКОЙ ПУБЛИЦИСТИКЕ 1905–1907 гг.

Статья посвящена исследованию вариантов решения аграрного вопроса в России, предложенных в 1905–1907 гг. российской социал-демократической рабочей партией, и их обоснованию в партийной публицистике.

Ключевые слова: *аграрный вопрос, пересмотр аграрной программы, социал-демократическая публицистика.*

Аграрная программа, ее содержание и значение стали в годы первой русской революции одним из важных направлений социал-демократической публицистики. Это было связано не только с тем, что аграрно-крестьянский вопрос был основным вопросом революции, но и с серьезными разногласиями, возникшими в РСДРП в связи с пересмотром аграрных требований, вошедших в 1903 г. в Программу РСДРП.

Ход революционных событий 1905–1907 гг. показал неудовлетворительность и узость аграрной программы российских социал-демократов. На фоне усиления крестьянских выступлений она явно отставала от требований, выдвигаемых крестьянами. Почти не посягавшая на крупное помещичье землевладение, недооценившая силы революционно-демократического крестьянского движения, она утратила свое значение с началом революции. В обеих фракциях РСДРП был поставлен вопрос о пересмотре аграрной программы и прежде всего замены требования «возвращения отрезков» требованием конфискации помещичьих земель. Это радикальное требование, направленное на уничтожение остатков крепостнических отношений в деревне, стало общим лозунгом социал-демократической партии в революции и было включено в качестве основного положения в новую аграрную программу, принятую в 1906 г. IV Объединительным съездом РСДРП. Однако в вопросе о том, как распорядиться конфискованной землей в случае победы революции, фракции РСДРП – большевики и меньшевики – разошлись. Вопрос о способах распределения конфискованной земли был второстепенным и достаточно умозрительным, но именно он имел отношение к определению перспектив революции. Поэтому в партийной литературе развернулась полемика, свидетельствовавшая о глубине разногласий по этому вопросу.

В ходе подготовки к IV съезду РСДРП на обсуждение были вынесены следующие проекты аграрной программы:

1) проект В.И. Ленина, предусматривающий конфискацию помещичьих и других земель и – при условии полного демократического переворота – национализацию всей земли (как помещичьей, так и крестьянской);

2) проект «муниципализации» земли П.П. Маслова, поддержанный меньшевиками, включавший «муниципализацию» крупного частного землевладения, сохранение мелкой частной земельной собственности и национализацию церковных, монастырских и удельных земель;

3) проект примыкавшего в то время к большевикам А.Ю. Финна-Енотавского, который предлагал ограничиться конфискацией и разделом крупных земельных владений для передачи в частную собственность крестьянству, а национализацию всех земель провести после победы социалистической революции;

4) проект большевика Н.А. Рожкова, предполагавший передачу крестьянам без выкупа тех земель, которые «служат орудием для их хозяйственного закабаления» (прежде всего земель, арендуемых крестьянами за отработки), а в случае полной победы революции – раздел всех земель.

Наиболее предпочтительным оказался проект «муниципализации» меньшевика П.П. Маслова, который и был принят на IV съезде РСДРП. Поддержанный большинством меньшевиков (большевики выступили однозначно против), он предполагал передачу земли, конфискованной у помещиков, в распоряжение органов местного самоуправления [1, с. 22, 38]. Проект национализации всей земли, предложенный В.И. Лениным, предусматривавший отмену частной собственности на землю (как помещичью, так и крестьянскую), не получил поддержки. Не только меньшевики, но и значительная часть большевиков не приняла этот проект; за него высказались на съезде лишь 4 оратора из 31.

Противники ленинского проекта считали, что его автор явно ошибался, утверждая, что русские крестьяне активно поддерживали идею национализации земли. Так, большевик В.В. Воровский полагал, что национализация не соответствовала потребностям и настроениям крестьянства. «Крестьянская мысль, – отмечал он, – вовсе не работает в направлении национализации, напротив, она все время вертится около идеи частной собственности» [2, с. 23–24]. По мнению меньшевиков, вмешательство государства в распоряжение собственными крестьянскими землями вызовет сопротивление крестьян, не согласных добровольно передать свою землю в руки государства, а также будет способствовать усилению бюрократизма и закрепощению земледельца государством. Был подвергнут критике и другой аргумент В.И. Ленина: рассматривая аграрную программу в тесной связи со своей установкой на перерастание демократической революции в социалистическую, он видел в национализации способ нанесения решительного удара по частной собственности на землю, средство обострения классовой борьбы в деревне. Большинство социал-демократов исходили из того, что текущая революция не превратится в перманентную и сохранит буржуазный характер, поэтому включение национализации в программу в качестве ближайшей меры является преждевременным.

Мнение о преждевременности требования национализации в рамках демократического переворота было преобладающим в социал-демократической публицистике 1905–1907 гг. По словам Н.А. Рожкова, главной причиной, заставившей его отвергнуть требование национализации земли в качестве ближайшей меры, было убеждение в том, что «национализация земли – это прелюдия к социальной революции; принять ее – значит признать, что социальная революция совершится в ближайшем будущем» [3, с. 15], что, по его мнению, было невозможным. М. Таганский (М.А. Сильвин) считал, что социал-демократы прежде всего «стремятся облегчить крестьянам условия их существования, избавить их от варварских приемов эксплуатации со стороны бюрократического государства, крупного землевладения, ростовщического и торгового капитала» [4, с. 2]. В. Калинин (В.А. Карпинский), оценивая содержание крестьянских

требований, писал, что сами крестьяне не помышляют о том, чтобы «сделать землю средством коллективного, общественного производства» [5].

Категорически против ленинского проекта национализации выступил П.П. Маслов. Он полагал, что проект национализации как средство решения аграрного вопроса в период буржуазной революции не только утопичен, но и опасен. Вмешательство государства вызовет сопротивление крестьян, которые не согласятся добровольно передать свою землю в руки государства [6, с. 462]. Г.В. Плеханов подчеркивал, что ленинский проект «тесно связан с утопией захвата власти революционерами», которую он решительно осудил [7, с. 69, 70, 72]. Такая постановка вопроса Г.В. Плехановым и определила ход прений на IV съезде. В дебатах по аграрному вопросу позиция П.П. Маслова – Г.В. Плеханова была поддержана делегатами-меньшевиками. «Главным пунктом спора, – отмечал Ю.О. Мартов в статье «Социал-демократия 1905–1907 гг.», – явился вопрос о политическом значении противопоставленных одна другой аграрных программ» [8, с. 609].

Расхождения внутри РСДРП в аграрном вопросе были обусловлены различием тактической линии большевиков и меньшевиков в революции и имели принципиальный характер. Они были одной из причин того, что на IV съезде не удалось «примирить» обе социал-демократические фракции.

Значительная часть большевиков отдала предпочтение третьему проекту – разделу помещичьей земли в частную собственность крестьян. По мнению «разделистов», нашедших поддержку также среди части меньшевиков, капитализму в России еще предстояла долгая эпоха прогрессивной работы, для которой было необходимо убрать все препятствия. Раздел приведет к постепенному сосредоточению земли в руках наиболее сильных и прогрессивных хозяев, что позволит добиться подъема производительных сил в сельском хозяйстве. Эта программа объективно означала ставку на буржуазного фермера [9, с. 77, 79, 151, 175]. Это был наиболее простой и доступный пониманию крестьян способ решения аграрного вопроса. Сторонником раздела был и специально высказавшийся по аграрному вопросу в России Карл Каутский. Он предложил предоставить русским крестьянам право самим решать вопрос о форме земельной собственности [10, с. 19, 23, 24].

Занимая неоднозначную позицию в отношении конкретных требований аграрной программы РСДРП, партийные публицисты придерживались более или менее одинаковых представлений относительно будущего пути решения аграрного вопроса. Они разделяли мнение о преимуществе крупного земледельческого хозяйства при социализме по сравнению с мелким крестьянским хозяйством при капитализме, о том, что при социализме земля должна принадлежать «не отдельным людям, а всему обществу».

В связи с этим был затронут вопрос о способах перехода крестьян к социализму. Общим было убеждение в недопустимости насилия по отношению к крестьянам, необходимости создания предпосылок для добровольного и постепенного перехода крестьянских хозяйств к социализму. Н.А. Рожков считал, что необходимо сделать этот процесс «по возможности безболезненным для народа» [11, с. 17, 19, 25, 26]. Г.А. Алексинский отрицал необходимость «подвергать насильственной экспроприации мелкого хозяина», поскольку «зная свои личные выгоды и общественную целесообразность социалистического производства, он сам поспешит перейти к нему» [12, с. 38].

Следует отметить, что в тактической резолюции по аграрному вопросу, принятой IV съездом РСДРП, допускался в качестве альтернативного муниципализации варианта также и раздел помещичьих земель между крестьянами. И меньшевики, и большевики считали раздел меньшим злом по сравнению с программой противной фракции. Почему же требование раздела, отражавшее истинные чаяния крестьян, не вошло в партийную программу?

Объяснение, на наш взгляд, заключается в том, что большинство социал-демократов придерживались марксистского представления о бесперспективности мелкотоварного хозяйства, о более или менее неминуемом исчезновении мелкого крестьянского производства в процессе экономического развития. Поддержка мелкой крестьянской собственности противоречила тогдашним принципам социал-демократии. Выступая против частной собственности вообще, она считала недопустимым для социалистической партии поддерживать и частную собственность на землю. Раздел же земли объективно вел к укреплению частной собственности, усилению мелкой буржуазии. Поэтому одним из решающих доводов против раздела было то, что он мог способствовать укреплению и расширению частных собственников, создать «тусклое и серое царство мелких буржуа», «консервативных к социализму» [13, с. 4, 6, 19; 14, с. 118–128].

Обсуждение и оценка новой аграрной программы в партийной литературе вызвала широкий спектр мнений по различным аспектам разрешения аграрно-крестьянского вопроса в России. Требование конфискации земли признавалось как несомненный шаг вперед по сравнению с прежней аграрной программой. В то же время муниципализация не получила поддержки всей партии. После IV съезда РСДРП большевики выступили с ее официальной критикой и не использовали ее в своей агитации. По их мнению, аграрная программа, принятая съездом, не отличалась цельностью и ясностью, носила противоречивый характер. Программу муниципализации вряд ли можно было осуществить на практике.

Вопрос о том, как быть с конфискованной землей, т.е. выбор между разделом, национализацией или муниципализацией, получил разрешение в октябре 1917 г. В Декрете о земле, принятом II Всероссийским съездом Советов, земля объявлялась общенародным достоянием и переходила в распоряжение местных комитетов и советов крестьянских депутатов, осуществивших затем раздел земли между крестьянами по трудовой норме в соответствии с эсеровской программой «социализации» земли. Таким образом, практическое решение этой важнейшей проблемы оказалось более гибким и прагматичным, чем его постановка в аграрной программе РСДРП.

Подходы к выбору наиболее правильного пути в решении аграрного вопроса, содержащиеся в социал-демократической публицистике, не потеряли своей актуальности до настоящего времени. Вопрос о том, кому должны принадлежать земля и ее недра, вновь приобрел остроту и значимость; от его решения во многом зависят перспективы развития страны.

Библиографический список

1. *Маслов П.П.* Критика аграрных программ и проект программы. М.: Колокол, 1905. 43 с.
2. *Орловский П.* Вопрос о национализации земли на объединительном съезде РСДРП // Вестник жизни. 1906. № 5.
3. *Рожков Н.* К аграрному вопросу. М.: Колокол, 1905.

4. *Таганский М.* Аграрная программа социал-демократов и социалисты-революционеры // Текущий момент. М., 1906.
5. *Калинин В.* Крестьянский съезд // Пролетарий. 1905. 16 нояб. № 25.
6. *Маслов П.П.* Аграрный вопрос в России. СПб., 1905.
7. *Плеханов Г.В.* Речи на Стокгольмском объединительном съезде РСДРП // Плеханов Г.В. Соч.: В 24 т. М.; Л., 1923–1927. Т. 15.
8. *Мартов Л.* Социал-демократия 1905–1907 гг. // Общественное движение в России в начале XX-го века. Т. III. Кн. 5. СПб., 1914.
9. Четвертый (Объединительный) съезд РСДРП: Протоколы. М.: Госполитиздат, 1959. 780 с.
10. *Каутский Карл.* Аграрный вопрос в России // Правда. 1906. Кн. III.
11. *Рожков Н.* Аграрный вопрос в России и его решение в программах различных партий. М., 1906.
12. *Алексинский Г.* Наша программа (программа максимум и минимум РСДРП). М., 1906. 40 с.
13. *Череванин Н.* Аграрный вопрос на Объединительном съезде РСДРП // Крестьянство и социал-демократия. Вып. 1. М., 1906.
14. *Валентинов Н.* Аграрная программа и ее критики // Вопросы момента. М., 1906.