

К речевому портрету современного преподавателя технического университета (нормативный аспект)

В статье представлен обобщенный речевой портрет современного преподавателя технического университета, названы и охарактеризованы наиболее частотные ошибки педагогов (орфоэпические, лексические, грамматические). Сформулированы основные требования к речи преподавателей.

Ключевые слова: культура речи, речевой портрет, норма, ошибка.

Понятие речевого портрета в современной лингвистике раскрывается во взаимосвязи с понятием языковой личности. Данная проблема в настоящее время является чрезвычайно актуальной для российской системы образования. В научных работах разного уровня достаточно широко представлены речевые портреты современных школьников и студентов в нормативном (соответствие речи требованиям русского литературного языка), коммуникативном (соответствие речи конкретным условиям общения) и этическом (соответствие речи правилам русского речевого этикета) аспектах.

Речь педагогов, особенно преподавателей высших учебных заведений, становится объектом целенаправленного наблюдения и научного исследования гораздо реже. Возможно, главной причиной недостаточного внимания к речевому портрету педагога является сам его статус, подразумевающий по самой сути профессии образцовое владение языком. Однако идеал и реальная речевая практика, к сожалению, далеко не всегда совпадают. В данной статье мы попытаемся представить обобщенный речевой портрет современного преподавателя технического университета в *нормативном аспекте*, т.е. выявим и охарактеризуем наиболее типичные и частотные отклонения речи педагогов от норм современного русского литературного языка. Представленные здесь наблюдения за речью преподавателей технического (транспортного) университета проводились нами в течение десяти лет и представлены в [1, 2].

Орфоэпические ошибки. К орфоэпическим относятся ошибки, связанные с неправильным произношением: неверным произнесением отдельных звуко сочетаний или целых слов, неграмотной постановкой ударений в словах.

К числу наиболее типичных для преподавателей орфоэпических ошибок относится, например, не соответствующее нормам современного русского литературного языка произнесение слов с буквосочетаниями типа ТЕ, ДЕ, РЕ, МЕ, СЕ и т.п. Гласная буква Е в сочетаниях данного типа может обозначать и мягкость (*место*), и твердость (*мест*) предшествующего согласного звука, что и является причиной многих орфоэпических ошибок. Так, в речи преподавателей широко распространено ненормативное произношение твердых согласных перед Е там, где должны быть мягкие согласные: ака[дэ]мия, ака[дэ]мик, ака[дэ]мгородок (вместо ака[д'э]мия, ака[д'э]мик, ака[д'э]мгородок); ли[дэ]р (вместо ли[д'э]р), юриспру[дэ]нция (вместо юриспру[д'э]нция).

Одними из наиболее трудных с точки зрения орфоэпически правильного произношения для многих преподавателей являются слова *термин* (*терминология*) и *компетенция* (*компетентный, компетентность*). По нормам современного русского языка в буквосочетании ТЕ в данных словах произносится мягкий, а не твердый согласный: [т'э]рмин, а не [тэ]рмин, компе[т'э]нция, а не компе[тэ]нция, компе[т'э]нтный, а не компе[тэ]нтный [3].

Между тем так называемое твердое произнесение ([тэ]рмин, компе[тэ]нция, компе[тэ]нтность, компе[тэ]нтный) широко распространено в речи преподавателей. Совершенно юмористический, на наш взгляд, характер носит ошибка, связанная с существительным *регалии*. Первый согласный звук в этом слове должен быть, безусловно, мягким: [р'э]галии, а не [рэ]галии. Частотными речевыми ошибками преподавателей являются акцентологические – связанные с неверной постановкой ударения в слове. На-

пример, большие трудности вызывает ударение в прилагательных *языко́вой* и *языко́вый*. В русском языке у каждого из названных слов есть свое лексическое значение: *языко́вый* – приготовленный из языка и *языко́вой* – связанный с языком как системой звуковых, словарных и грамматических средств, являющихся орудием общения, обмена информацией и взаимопонимания людей в обществе. Довольно часто преподаватели технического университета первое значение прилагательного переносят на второе: *языко́вая* подготовка (вместо *языко́вая*), *языко́вые* кафедры (вместо *языко́вые*), решение *языко́вых* проблем (вместо *языко́вых*). Особенно широко распространены в такого рода ошибки в словах: *экспёрт*, *каталог*, *квартал*, *хадатайство*, *премировать*, *облегчить* (произносится ошибочно: *эксперт*, *каталог*, *квартал*, *ходатайство*, *премировать*, *облегчить*). К сожалению, встречается и грубо неправильное ударение в словах: *средствá* (вместо *средства*), *углубленно́е* изучение языка (вместо *углубленное*), *прове́дена* модернизация (вместо *проведена́*), недостатки *обсужде́ны* на заседании кафедры (вместо *обсуждены́*), имеет доступ со *своёго* компьютера (вместо *своего́*), *при́нять* в аспирантуру (вместо *принять*), *поня́ли* смысл данной системы (вместо *пóняли*).

Среди произносительных ошибок значительное место занимают ошибки просторечного характера, связанные со вставкой лишнего согласного звука в то или иное слово, например, *прецеНдент* (вместо *прецедент*), *инциНдент* (вместо *инцидент*), *констаНтировать* (вместо *констатировать*), *компромеНтировать* (вместо *компрометировать*), *конкурентНоспособность* (вместо *конкурентоспособность*).

Лексические ошибки. К лексическим относятся ошибки, связанные с незнанием семантики (лексического значения) слова, неумением заменить иноязычное слово русским синонимом, смешением слов, близких по звучанию и написанию, но разных по значению и др.

Весьма распространены в речи преподавателей ошибки, связанные с разграничением паронимов (слов, близких по звучанию и на-

писанию, но отличающихся семантикой): *подпись* – *роспись*, *командированный* – *командировочный*, *дипломант* – *дипломник*, *представить* – *предоставить* и т.п.

Нередким является смешение в речи преподавателей и в письменных университетских документах слов *подпись* (собственно рукою написанная фамилия) и *роспись* (живопись на стенах, потолках, посуде и т.п.): «указания дали под роспись», «роспись преподавателя в зачетной книжке», «поставьте свою роспись». Во всех приведенных примерах существительное *роспись* используется вместо слова *подпись*.

Нами зафиксировано употребление слова *дипломант* (лицо, награжденное дипломом) в значении слова *дипломник* (студент, выполняющий дипломную работу): «Наши *дипломанты* успешно защитили дипломные работы».

Одним из распространенных недочетов является не всегда уместное или даже неверное употребление в речи слов иноязычного происхождения, что связано с неумением найти русскоязычный синоним: «Студентам *не импонирует* заниматься во вторую смену» (*не нравится*); «Эта идея мне *гармонизирует*» (*нравится*).

Часто заимствованное слово вообще искажается: *портфелио* студента (правильно *портфолио*), мы получаем огромные *профференции* (правильно *преференции*), хочу отметить *эсклюзив* кафедры (правильно *эсклюзив*), студенты достигли *эпогея* в совершенствовании (правильно *апогея*).

К числу весьма широко распространенных лексических ошибок относится неоправданное употребление однокоренных слов (тавтология): «Я хотел бы рассказать о тех *достижениях*, которые *достигнуты* нами», «Были *предложены* изменения, которые *предлагаются* вашему вниманию», «Эти *показатели* *показывают* серьезность нашей работы», «Мы *встречаемся* на *встречах*», «Такие *возможности* в рамках предоставления научных грантов *возможны*», «Рассказывается о *достижениях*, которые *достигла* наша отрасль» и др.

Частотной ошибкой является неоправданное употребление ненужных уточняющих

слов (плеоназм). Например, использование существительного *месяц* после названия самого месяца: «*В марте месяце* наш университетский комплекс будет участвовать в выставке», «*В ноябре месяце* предлагается провести научную конференцию», «*В декабре месяце* ректор подписал наши документы».

Множество лексических ошибок связано с употреблением сочетаний *иметь значение* и *играть роль*. В речи педагогов наблюдается противоречащая нормам замена слов в составе того или иного сочетания или даже его полное искажение: «Эти работы *приносят* особое значение для ОАО «РЖД».

Довольно часто встречаются ошибки при использовании в речи фразеологических выражений: «Не будем посыпать голову *перцем*» (вместо *посыпать голову пеплом*), «Об этой работе сказано не для красного *столбца*» (вместо *для красного словца*), «Надо отдать заслуженную *пальму* всему коллективу факультета» (вместо *отдать пальму первенства*).

В техническом университете активно используются аббревиатуры, однако в отдельных случаях их употребление часто носит весьма неубедительный характер, особенно в письменных научно-методических работах. Так, в одной из научных статей были представлены, например, такие вопросы для анкетирования студентов, как «Вызывает ли у вас интерес работа с МУМК?» или «Обеспечивает ли МУМК формирование ПЯК будущих специалистов в машиностроении?». Во всех этих вопросах неудобочитаемое МУМК означало «мультимедийный учебно-методический комплекс», а ПЯК – профессиональные языковые компетенции студентов.

По меньшей мере странно выглядят и некоторые официальные документы, где фигурируют должности проректоров вуза по ВРиСР или СПиПО (под первым понимается проректор по воспитательной работе и социальному развитию, а проректор СПиПО – это проректор по связям с производством и производственному обучению).

Грамматические ошибки. К грамматическим относятся ошибки, связанные с образованием грамматических форм слов разных частей речи (морфологические ошибки) и с характером связи между словами в словосо-

четаниях и предложениях (синтаксические ошибки).

Наиболее частотные отклонения от грамматических норм русского литературного языка в речи преподавателей вызваны неумением грамотно склонять числительные. Широко распространено не соответствующее нормам грамматики склонение порядковых числительных, являющихся названием того или иного года. Вместо «программа развития железной дороги до *две тысячи* тридцатого года» или «дорожная карта до *две тысячи* восемнадцатого года» часто можно услышать: «программа развития железной дороги до *двух тысяча* тридцатого года», «дорожная карта до *двух тысяча* восемнадцатого года».

Образование падежных форм количественных числительных в сочетании с существительными также является камнем преткновения для многих педагогов: «более *семьсот* шестидесяти миллионов рублей» (вместо *семисот*), «из *триста* двадцати делегатов» (вместо из *трехсот*), «около *семиста* слушателей ФПК» (вместо *семисот*) и т.д. Вообще неумение склонять числительные, как порядковые, так и количественные, является типичным речевым недочетом многих преподавателей технического университета.

Встречается и неправильное образование грамматических форм местоимений. Например, вместо притяжательного местоимения *их* употребляется просторечная, грубо неправильная форма *ихний*: «по *ихней* рекомендации», «*ихняя* реклама», «*ихняя* главная задача – протестироваться».

В отдельных случаях отмечаются просторечные формы отдельных глаголов (*хотеть*, *привлекать*, *напрягать*): «Вы *хотете* внести замечания?», «так вы *привлекете* к себе сотрудников», «*напрягем* свои мысли» (вместо *хотите*, *привлечете*, *напряжем*).

Довольно широкое распространение в техническом университете (как в устной, так и в письменной речи) имеют ошибки в построении словосочетаний, характерных для официально-делового стиля общения: *согласно приказа*, *согласно устава* (вместо *согласно приказу*, *уставу*), *оплата за обучение* (вместо *оплата обучения*), *график по прове-*

дению консультаций (вместо *график проведения консультаций*).

Лидирующее место среди синтаксических ошибок, безусловно, занимают нарушения норм управления глаголов. Например, особенно активно в последние годы в речь современных преподавателей технического университета внедряется модель с предложным падежным управлением «о том». Чаще всего названная модель употребляется с глаголами *показывать, доказывать, отмечать, утверждать, обсуждать, объяснять*: *показывает о том, что; доказывает о том, что; отмечает о том, что... и т.д.* (вместо *показывает то, что; доказывает то, что и т.п.*). Данная грамматическая модель подчас подменяет собой все другие модели глагольного управления: «*О чем я хочу подчеркнуть?*» (вместо *подчеркнуть что*), «*Большая проблема связана о том, что...*» (вместо *связана с тем, что...*), «*Об этом указала и комиссия*» (вместо «*указала на что*») и др.

Нами представлены далеко не все, а лишь наиболее яркие из зафиксированных отклонений речи преподавателей технического университета от норм русского литературного языка. Однако даже приведенного материала достаточно для того, чтобы сделать вывод о том, что проблема повышения речевой культуры педагога является одной из наиболее актуальных для высших учебных заведений негуманитарного профиля.

Часто от преподавателей технических вузов можно услышать, что оправданием имеющихся у них речевых ошибок и недочетов служит тот факт, что они не являются гуманитариями. Однако и с точки зрения требований, предъявляемых к выбранной профессии, и с точки зрения студентов, каждый педагог обязан быть грамотным и в плане своей специальности, и в плане безупречного владения нормами современного русского языка. Конфликт между прекрасным владением специальными знаниями и неумением грамотно донести эти знания до студентов делает его лекции и семинары неубедительными и зачастую вызывает просто снисходительные улыбки на лицах обучаемых.

Безукоризненное владение языком – несомненная обязанность любого, кто посвящает себя делу образования и воспитания молодежи, поэтому каждому преподавателю любого высшего учебного заведения важно понимать свою ответственность за формирование той речевой среды, которая окружает студента в вузе. Постоянная работа над повышением уровня своей речевой культуры, регулярное обращение к лингвистическим словарям за справками и советом – абсолютно необходимая составляющая такого понятия, как профессионализм.

Библиографический список

1. Бондаренко А.А. Как грамотно? Для тех, кому не все равно: краткий справочник по русскому языку в вопросах и ответах. Ростов н/Д: Феникс, 2013. 255 с.
2. Бондаренко А.А., Андрияшина Т.В. Речевой портрет современного преподавателя технического университета [Электронное издание]. Новосибирск, 2014.
3. Каленчук М.Л., Касаткин Л.Л., Касаткина Р.Ф. Большой орфоэпический словарь русского языка. Литературное произношение и ударение начала XXI века: норма и ее варианты. М.: АСТ-ПРЕСС КНИГА, 2012. 1008 с.

Bondarenko A. To the Problem of a Verbal Portrait of a Modern Technical University Teacher (Normative Aspect). A generalized verbal portrait of a modern technical university teacher is presented. The most frequent mistakes, made by the teachers (orthoepic, lexical, and grammatical) are identified. The main requirements for teachers' speech have been suggested.

Key words: *speech culture; verbal portrait; norm; mistake.*

Бондаренко Александра Александровна – кандидат педагогических наук, доцент, заведующая кафедрой русского языка и восточных языков Сибирского государственного университета путей сообщения. Научные интересы: русский язык и методика его преподавания, культура речи, русский язык как иностранный. E-mail: ruslang@stu.ru