

ГУМАНИТАРНЫЕ НАУКИ

УДК 378

Е.А. Быковская

**К вопросу о формировании модели образования юриста
в современных условиях**

В статье анализируются положения федеральных государственных стандартов направления «Юриспруденция» квалификации «бакалавр» и «магистр», а также проекты государственных стандартов по данному направлению; выявляются достоинства и недостатки двухуровневой системы образования и компетентностного подхода в подготовке юристов; прослеживается история формирования российского юридического образования в различные периоды истории страны; высказывается мнение автора о путях повышения уровня профессионального образования и необходимости формирования комплексной модели образования.

Ключевые слова: *компетентность и компетенция, государственные стандарты, двухуровневое образование, комплексная модель образования.*

Необходимость модернизации образования, проводимой в стране в последние годы, вызвана не только потребностями интеграции российского образования в международное образовательное пространство, но и стремлением к повышению качества образования, приведением его в соответствие с требованиями времени и современной экономики. Новая модель подготовки выпускника предполагает двухуровневую систему образования и компетентностный подход. В период реализации Федерального государственного образовательного стандарта (ФГОС) выявились достоинства и недостатки такой модели, очевидные для преподавателя вуза.

Безусловно, образование стало более вариативным. Вузам предоставлено право самостоятельно формировать вариативную, а ФГОС 3+ и обязательную, часть учебного плана [1]. Учебные планы и рабочие программы дисциплин выставлены на сайтах вузов и доступны абитуриентам, которые отдадут предпочтение образовательному учреждению, отвечающему его запросам и позволяющему выбирать студенту элективные учебные дисциплины в соответствии с его потребностями.

Однако двухуровневое образование и компетентностный подход сами по себе вряд ли смогут обеспечить резкое повышение качества высшего образования.

Идея двухступенчатого образования не продумана в должной степени. В магистрату-

ре в настоящее время могут обучаться и лица, не имеющие базового образования по юриспруденции. ФГОС допускает прием на магистерскую программу абитуриентов без юридического образования при условии сдачи дополнительного вступительного испытания. Магистерская программа не может вместить всех базовых юридических дисциплин. Она предполагает углубление знаний в отдельных отраслях права и формирование профессиональных навыков (в том числе преподавательских) у лиц, обучающихся в магистратуре [2]. Будет ли полноценным специалистом выпускник магистратуры, не владеющий отраслевыми знаниями, и сможет ли данный специалист качественно выполнять свои функции? Выпуск магистра юриспруденции, не обладающего всей полнотой правовых знаний, вряд ли можно считать мероприятием, ведущим к повышению качества подготовки специалистов для правовой отрасли. Магистерская программа не может заменить полное юридическое образование. Отсутствие четкого понимания сущности магистратуры может привести к снижению профессионализма. Хотя отдельных специалистов такое образование только обогатит, а возможность получения в магистратуре другого образования, безусловно, будет способствовать профессиональной мобильности.

Введение двухступенчатой системы образования привело к сокращению на один год срока подготовки бакалавра, а значит к сокращению

программы обучения. Обучение в магистратуре не носит, и вряд ли будет когда-то носить, массовый характер. Магистры – «товар штучный». Следовательно, основной фигурой на рынке труда будет бакалавр. Думается, что рынок труда не совсем готов принять бакалавров. И связано это с тем, что четко не определен статус бакалавра, не налажен в должной степени диалог между высшей школой и работодателями, не определены квалификационные требования для каждой категории выпускников и потребность в специалистах различного уровня подготовки. ФГОС для бакалавров и магистров направления «Юриспруденция» не определяет рынок труда для выпускников разного уровня. Стремление сделать образование практико-ориентированным останется нереализованным, если не будут приняты квалификационные требования к различным специалистам [3].

Следует остановиться также и на том, что ФГОС 3+ устанавливает требования к программам бакалавриата, по итогам освоения которых присваиваются квалификации «академический бакалавр» и «прикладной бакалавр» [4]. «Академический» бакалавриат и «прикладной» бакалавриат являются разными уровнями квалификации юриста. Логично было бы предположить, что область профессиональной деятельности выпускников должна быть различной. Однако согласно стандарту область профессиональной деятельности выпускников, освоивших программы бакалавриата, вне зависимости от присваиваемой квалификации включает разработку и реализацию правовых норм, обеспечение законности и правопорядка.

Объектом профессиональной деятельности выпускников-бакалавров вне зависимости от присваиваемой квалификации являются общественные отношения в сфере реализации правовых норм, обеспечения законности и правопорядка. Виды профессиональной деятельности, к которым готовятся выпускники, освоившие программы бакалавриата с присвоением квалификаций «академический бакалавр» и «прикладной бакалавр», также названы одни и те же. Это нормотворческая, правоприменительная, правоохранительная, экспертно-консультационная деятельность.

Стандарт определяет четыре вида компетенций, которые должны быть сформированы

у выпускника в результате освоения программ бакалавриата: общекультурные, общепрофессиональные, профессиональные (для «академических бакалавров») и профессионально-прикладные (для «прикладных бакалавров»). Вызывает некоторое недоумение, что два последних вида компетенций очень мало отличаются друг от друга. Пожалуй, отличается лишь структура программы, где для «прикладного бакалавриата» предусмотрено большее количество практических занятий. Из текста стандарта сложно определить специфику в подготовке юриста различных уровней квалификации, сферу их будущей профессиональной деятельности, а потому перспективы развития этого направления юридического образования пока неясны.

Компетентностный подход к подготовке юристов, ориентация на потребности работодателя уже стали реальностью. Но не следует забывать, что эта реальность постоянно меняется. Компетенции определяются стандартами один раз в несколько лет. Кто даст гарантию, что потребности работодателя останутся неизменными? Кроме того, ослабление теоретической подготовки студента, явное предпочтение практики в ущерб научной составляющей обучения легко превратят юриста в ремесленника, не способного легко перестроиться в соответствии с изменившимися запросами работодателя. Из нормативных документов в сфере образования видна четкая установка сократить разрыв между профессиональным образованием и потребностями практики. При этом наличие фундаментальных знаний не мешает, а наоборот, помогает специалисту адаптироваться к новым требованиям рынка. Высшее образование не может и не должно иметь исключительно прикладное значение. Отказ от академического подхода впоследствии приведет к снижению качества диссертаций и научных исследований магистров и аспирантов.

Компетентностный подход в высшем юридическом образовании предполагает не только усвоение знаний студентами, но и приобретение практических умений, которые позволяют качественно действовать в новых, неопределенных и проблемных ситуациях, обусловленных быстроменяющимся законодательством, противоречивой судебной прак-

тикой и динамикой изменений профессиональной среды. Одним из важнейших признаков компетентностного подхода является способность студента к дальнейшему самообучению в профессии, а это напрямую связано с получением глубоких знаний и профессиональных навыков и умений [5].

Безусловно, формирование у студента практических навыков необходимо. Педагогические приемы и методы, как уже устоявшиеся и многократно опробованные, так и новые, используемые преподавателями вуза, позволяют достичь этой цели. Так, хорошие результаты в подготовке юристов дают такие формы проведения занятий, как деловые игры, круглые столы, анализ проблемных ситуаций, составление договоров и процессуальных документов. Производственная практика решает задачи получения практических навыков. На протяжении многих лет Сибирский государственный университет путей сообщения сотрудничает с Судебным департаментом, органами внутренних дел, транспортной прокуратурой, юридическими службами различных организаций, в том числе предприятий Западно-Сибирской железной дороги. Особая роль отводится работе студентов в Юридическом центре [6]. Живое общение с нуждающимися в юридической помощи позволяет студентам не только применить на практике полученные теоретические знания, овладеть навыками консультационной работы, но и проявить лучшие человеческие качества, продемонстрировать знание этических норм профессии юриста.

Одной из компетенций, обозначенных ФГОС, является участие выпускника в законотворческой деятельности. Однако учебный план не предусматривает целенаправленной подготовки специалистов именно для законопроектной деятельности. Обучению законодательной технике уделяется недостаточно внимания, гораздо меньше, чем формированию у выпускников умения толковать законы. Между тем, основы знаний, применимых в законотворческой деятельности, можно привить студентам направления «Юриспруденция», используя такие привычные формы обучения, как лекции, семинары, написание рефератов и курсовых работ. Эти виды работ позволяют студенту получить информацию о

правилах построения устной и письменной речи юриста, приемах составления нормативных и иных правовых документов или их проектов, овладеть юридической лексикой и профессиональной речевой культурой.

Внедрение дистанционных форм обучения ставит под вопрос формирование этой важной компетенции. Проведение преподавателями вебинаров, чтение видеолекций пока является редкостью. Общение преподавателя со студентами, как правило, ограничивается обменом сообщениями, уменьшается доля аудиторных занятий, сокращается время живого общения преподавателя и студента. Как результат – недостаточное умение выпускника вуза строить устную речь, составлять проекты документов и нормативных актов. Безусловно, преимущества новых форм обучения использовать нужно и должно. Но не следует все же преуменьшать роль преподавателя в формировании у студента интереса к профессии, юридической лексики, профессиональных этических норм, да и личности будущего специалиста в целом.

Вопрос о разумном соотношении теории и практики в подготовке студента был актуальным и спорным на всех этапах развития юридического образования. В развитии отечественного юридического образования можно выделить три этапа, отличающиеся друг от друга государственной политикой в образовательной сфере, созданием и ролью образовательных учреждений, содержанием учебного процесса и квалификационными требованиями к выпускникам, подготовкой научно-педагогических кадров [7].

На первом этапе содержание и назначение юридической подготовки определялись заинтересованностью самодержавной власти в совершенствовании бюрократического аппарата, стремлением упорядочить, унифицировать административный процесс и отправление правосудия. Организация и содержание учебного процесса в дореволюционный период следовали континентальной традиции преподавания права. Основное время отводилось изучению фундаментальных юридических дисциплин, а также культуuroбразующих курсов. По содержанию навыков, которые прививались в процессе обучения, получался юрист-теоретик или юрист-судья.

В дореволюционных российских университетах первоначально делался упор на фундаментальную подготовку в ущерб практической направленности обучения. Однако фундаментальность образования, которая обеспечивалась глубокой теоретической, исторической и сравнительно-правовой составляющими, гарантировала профессиональную пригодность в условиях реформирования права и частых изменений законодательства.

В советский период (второй этап) практическая направленность юридического образования была усилена, и со временем был установлен баланс теоретической и практической подготовки юристов. Перенасыщение учебных планов теоретическими дисциплинами подвергалось критике и в дореволюционный, и в советский период истории. Тем не менее выпускники-юристы с честью справлялись с поставленными перед ними практическими заданиями.

Наиболее известные юристы – адвокаты, судьи, правозащитники – имеют именно классическое юридическое образование. Сумеют ли столь же успешно реализовать себя в профессии выпускники-бакалавры? Думается, что необходимо все же соблюдать баланс теоретического и практического обучения, не ограничиваться формированием знания на узкопрофессиональной основе, не упускать и такую важную составляющую образовательного процесса, как воспитание.

Современный (третий) период развития юридического образования характеризуется следующими чертами:

– отсутствием монополии государства в сфере юридического образования и, как следствие, появлением многочисленных частных вузов, выпускающих юристов;

– снижением общего уровня подготовки специалистов;

– переизбытком кадров на рынке труда и наличием проблем с трудоустройством выпускников;

– включением России в Болонский процесс и переходом на двухуровневую систему подготовки студентов;

– компетентным (а значит утилитарным) подходом к подготовке выпускника и снижением значимости фундаментальной подготовки юриста т.п.

Изучение исторического опыта развития юридического образования показывает, что для обеспечения потребностей государства и общества в квалифицированной юридической помощи необходимо разумное сочетание государственного контроля и частной инициативы в сфере юридического образования, а также сбалансированность фундаментальной подготовки специалиста и ее практической направленности [8].

Полученный в ходе реализации ФГОС опыт позволяет сделать вывод о необходимости формирования комплексной модели образования, в основе которой должны лежать глубокие фундаментальные знания студента, на базе которых и будут формироваться и развиваться в дальнейшем его профессиональные компетенции. Современный образовательный процесс может быть успешен только в том случае, если фундаментальные дисциплины сочетаются с практическими курсами; студенты и преподаватели участвуют в исследовательской деятельности; юридические дисциплины сочетаются в процессе обучения с экономическими; для выпускников созданы возможности актуализировать знания, развивать новые профессиональные компетенции.

Библиографический список

1. Федеральный государственный образовательный стандарт высшего профессионального образования по направлению подготовки 030900 Юриспруденция (квалификация (степень) «бакалавр»). Утв. Приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 4 мая 2010 г. № 464.
2. Федеральный государственный образовательный стандарт высшего профессионального образования по направлению подготовки 030900 Юриспруденция (квалификация (степень) «магистр»). Утв. Приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 14 декабря 2010 г. № 1763.
3. Мальцев А.А. Актуальные проблемы модернизации высшей школы // Мат-лы Междунар. науч.-метод. конф. Новосибирск: Изд-во СГУПС, 2014. С. 94–96.

4. Об утверждении Федерального государственного образовательного стандарта высшего образования по направлению подготовки 40.03.01 Юриспруденция (уровень бакалавриата): Проект Приказа Министерства образования и науки РФ (Минобрнауки не зарегистрирован).

5. Быковская Е.А. Актуальные вопросы подготовки юристов в современных условиях // Актуальные проблемы модернизации высшей школы: Мат-лы Междунар. науч.-практ. конф. Новосибирск: Изд-во СГУПС, 2014. С. 234–237.

6. Колотыгина Н.Б. Юридическая клиника как составляющая часть высшего юридического образования // Актуальные проблемы модернизации высшей школы: Мат-лы Междунар. науч.-практ. конф. Новосибирск: Изд-во СГУПС, 2014. С. 344–347.

7. Яцук Т.Ф. Основные этапы развития российского юридического образования // Государственная власть и местное самоуправление. 2010. № 3. С. 50–57.

8. Быковская Е.А. К вопросу об истории развития российского юридического образования // Инновационное развитие юридической науки как фактор укрепления российской государственности: Мат-лы III Межрегион. науч.-практ. конф. / Под ред. Н.В. Омелехиной, Е.А. Дорожинской. Новосибирск: Изд-во СибАГС, 2014. С. 59–64.

Е. Bykovskaya

Development of the educational model of a lawyer in the current conditions

Abstract. The paper analyzes the Federal state academic standards of the ‘bachelor’ and ‘master’ of Law, as well as the projects of the state academic standards in this area. The advantages and disadvantages of a two-tier system of education and a competence-based approach to the training of lawyers are identified; the historical background of the development of Russian law education is regarded; the ways of improving the quality of professional education are suggested; and the need to develop an integrated model of education is justified.

Key words: *competence; competency; state academic standards; two-tier educational system; integrated model of education.*

Быковская Елена Анатольевна – кандидат исторических наук, доцент, завкафедрой «Гражданско-правовые дисциплины» СГУПС. E-mail: privatdocent@mail.ru