

Защита товарных знаков участников ВЭД – субъектов малого и среднего предпринимательства в ЕАЭС: возможности и риски

В статье рассматриваются вопросы защиты товарных знаков правообладателей – субъектов малого и среднего предпринимательства в сфере ВЭД в условиях формирования ЕАЭС. Обосновывается, что товарный знак выполняет функцию «рыночного сигнала» и представляет собой сложную систему взаимоотношений производителя, инвесторов, потребителя и государства. Подчеркивается значение эффективного управления интеллектуальной собственностью, в том числе защиты товарных знаков, для инновационного развития и обеспечения безопасности региональной интеграции.

В условиях глобализации повышается значение малого и среднего предпринимательства в сфере ВЭД. При этом вопросы защиты товарных знаков правообладателей – субъектов малого и среднего предпринимательства – стоят особенно остро по причине ограниченности финансовых ресурсов. Автор делает акцент на проблеме защиты товарных знаков таможенными средствами. Показано, что интеграционные союзы гармонизируют законодательство и правоприменение в сфере защиты товарных знаков. Анализируются причины недостаточного уровня защиты прав на товарные знаки в ЕАЭС: отсутствие механизма ведения единого таможенного реестра, несформированность товарного знака ЕАЭС, низкий уровень активности правообладателей.

В фокусе внимания автора – риск контрафакции при присоединении стран-участниц к ЕАЭС. Возможность расширения контрафактных рынков проиллюстрирована на примере Кыргызстана, экономика которого во многом построена на реэкспорте дешевых китайских товаров. Присоединение страны к ЕАЭС, и, как следствие, повышение внешнеторговых пошлин может усилить нелегальные поставки контрафактных товаров из Китая. Применение регионального принципа исчерпания прав в ЕАЭС означает, что потоки контрафактных товаров свободно переместятся из Кыргызстана на рынки стран интеграции.

Приводятся некоторые результаты исследования «Государственное воздействие на инновационную деятельность участников ВЭД – субъектов малого и среднего предпринимательства», которое проводилось на кафедре «Таможенное дело» СГУПС в 2013–2014 гг. Автор делает вывод, что для совершенствования защиты товарных знаков необходимо скорейшее внедрение Товарного знака ЕАЭС и другие меры.

Ключевые слова: интеллектуальная собственность, малое и среднее предпринимательство, внешнеэкономическая деятельность, товарные знаки, лицензия, франшиза, контрафактная продукция, таможенный реестр.

Товарный знак – это необходимый атрибут рыночной экономики и инструмент конкурентных отношений, «рыночный сигнал» для потребителя. Товарный знак с юридической точки зрения представляет собой обозначение, служащее для индивидуализации товаров юридических лиц или индивидуальных предпринимателей. К средствам индивидуализации относятся также знаки обслуживания и наименования мест происхождения товаров. Товарный знак формирует качество товара и его репутацию. В случае эффективности данного процесса товарный знак превращается в бренд (общеизвестный товарный знак). Стоимость бренда может в сотни раз превышать стоимость товарного знака.

Развитие брендов позволяет многократно увеличивать эффективность других маркетинговых инструментов (реклама, продвижение товара). Ценовая конкуренция на многих рынках сменяется конкуренцией брендов (стратегия дифференциации). Бренд – это инструмент повышения конкурентоспособности, снижения издержек транзакций по привлечению потребителей и инвесторов. Система брендов имеет большое социальное значение, поскольку содержит встроенный механизм контроля качества продукции.

Товарные знаки должны быть зарегистрированы в соответствующих структурах. В этом случае никакое другое лицо не может использовать такой же или схожий до степени смешения товарный знак. Товары, этикетки, упаковки товаров, на которых незаконно размещен такой знак являются контрафактными поэтому хранение и ввоз таких объектов незаконны. Для защиты товарных знаков должны создаваться институциональные условия: прозрачные «правила игры» на товарном рынке, четкая и своевременная идентификация правонарушений и неотвратимость наказания.

Формирование Евразийского экономического союза (ЕАЭС) вызвало острую потребность защиты прав на средства индивидуализации. При этом интеграционные процессы сопровождаются риском нарушения интеллектуальных прав правообладателей товарных знаков или риском контрафакции. В рамках ЕАЭС продолжается гармонизация законодательства и правоприменения, но больше всего противоречий и проблемных вопросов в сфере защиты прав на товарные знаки, что делает возможным существование контрафактных рынков.

Расширение контрафактных рынков рассматривается в качестве угрозы безопасности стран интеграционного союза. Повышается вероятность драматических последствий в социальной и экономической сферах. В случае проникновения контрафактной продовольственной продукции и фальсифицированных лекарственных средств на территорию стран интеграции существуют риски для здоровья и даже жизни населения. Большая часть сделок перемещается в теневой сектор, что ведет к снижению налоговых платежей и сокращению производства вследствие недобросовестной конкуренции. В инновационной сфере возникает вероятность следующих последствий:

- повышение издержек правообладателей товарных знаков и добросовестных предпринимателей;
- потеря производителями значимой части своего дохода, за счет того, что доля рынка отдана контрафактному товару;
- потеря доверия покупателей к оригинальной продукции, если раз от раза приобретает некачественный товар;
- ухудшение инвестиционного климата регионов и стран-участниц ЕАЭС (происходит отток инвесторов, а соответственно инноваций).

Розничный объем международной нелегальной торговли доходит до 650 млрд дол. в год (с учетом незаконных финансовых потоков – до 2 трлн дол.) и занимает 3–4-е место среди незаконных видов деятельности, пропуская вперед торговлю оружием и наркотиками [1].

В условиях глобализации расширяются внешнеэкономические связи, повышается значение малого и среднего предпринимательства (МСП) в сфере ВЭД. В странах, поставляющих инновационную продукцию, доля МСП составляет 20 % в экспорте такой продукции [2], в России – на уровне 3–4 %. Исследователи отмечают пассивность правообладателей в вопросах охраны и защиты товарных знаков [3, 4]. Развитие рынка интеллектуальной собственности (ИС), в том числе за счет средств индивидуализации, использование объектов ИС малыми и средними предприятиями – один из основных механизмов, с помощью которого развитые страны занимают лидирующие позиции в сфере инновационных технологий.

На кафедре «Таможенное дело» факультета «Мировая экономика» Сибирского государственного университета путей сообщения в 2013–2014 гг. проводилось исследование «Государственное воздействие на инновационную деятельность участников ВЭД – субъектов

малого и среднего предпринимательства». В рамках исследования проведено интервьюирование 86 предпринимателей – участников ВЭД Новосибирской области и 10 экспертов. Блок вопросов «Интеллектуальная собственность в системе ВЭД компании» направлен на выявление особенностей управления ИС в сфере ВЭД.

Среди представителей малого и среднего бизнеса 32 % разработали и зарегистрировали товарный знак и/или знак обслуживания, 5 % – использовали в качестве товарного знака наименование мест происхождения товаров (рис. 1). Естественно, что в условиях глобальной конкуренции повысился интерес участников ВЭД к использованию товарных знаков и наименований мест происхождения товаров. Что имеет во втором случае не только экономическое, но и социальное значение, поскольку они сопровождают традиционные, зачастую уникальные товары, которые могут отражать историю России, являясь объектами ее материальной и духовной культуры [5].



Рис. 1. Распространение объектов ИС среди участников ВЭД – субъектов МСП

Лицензию на выпуск продукции, оказание услуг имеют 10 % предпринимателей, хотя лицензионная торговля – самый распространенный способ коммерческой реализации прав ИС в мире. Недостаточно используются и возможности франчайзинга: только 8 % респондентов работают по франшизинговым схемам. Хотя представители МСП успешно используют мировые франшизы в основном в сфере быстрого питания, отельных сетей. Ожидается, что в среднесрочной перспективе около половины розничных продаж будет осуществляться в рамках системы франчайзинга. В практике бизнеса франшиза рассматривается как быстрый и эффективный способ обучения предпринимательским стандартам.

Можно сделать вывод, что коммерциализация товарных знаков и других средств индивидуализации находится на начальной стадии.

Как было рассмотрено выше, успешная коммерциализация средств индивидуализации невозможна в условиях наличия контрафактных рынков. В борьбе с перемещением товаров с контрафактным товарным знаком ключевая роль принадлежит таможенным средствам. В Соглашении ВТО по торговым аспектам прав интеллектуальной собственности (ТРИПС) акцент делается именно на пограничных (таможенных) мерах.

Для обеспечения условий эффективной коммерциализации, интеграционные союзы гармонизируют механизмы защиты товарных знаков [6]. При подаче заявки на регистрацию товарного знака Европейского союза (Community Trade Mark) охрана интеллектуальных прав будет обеспечена на территории всего Европейского союза. Разработаны методы крайне эффективного таможенного контроля на территории ЕС. Новое таможенное регулирование ЕС, вступившее в силу 01.01.2014 г., вводит упрощенную процедуру уничтожения контрафактной продукции. Таким образом, создаются благоприятные условия для оборота объектов ИС, в том числе товарных знаков.

Защита товарных знаков осуществляется при помощи таможенного реестра объектов интеллектуальной собственности. Реестр формируется по заявлению правообладателей. Но таможенные органы обладают правом прекращать выпуск товаров, маркированных товарным знаком, с признаками контрафакции, даже не включенных в реестр (принцип *ex officio*).

В рамках Таможенного союза и Единого экономического пространства не было достигнуто значительных успехов в сфере защиты товарного знака. Это связано с крайне низкой эффективностью единого таможенного реестра. Для достижения действенной защиты на территории всего Единого экономического пространства, заявителю необходимо было зарегистрировать свой товарный знак в патентных ведомствах всех трех стран, а затем зарегистрировать его в таможенном реестре трех таможенных органов. Было подписано соглашение об едином таможенном реестре, однако оно не отменяет получение национального охранного свидетельства. Регистрация в патентном ведомстве обязательна [7].

В соответствии с Договором о Евразийском экономическом союзе (подписан в г. Астана 29.05.2014 г., ред. от 10.10.2014 г., с изменениями от 23.12.2014 г.):

– гармонизация законодательства государств-членов в сфере охраны и защиты прав

на объекты ИС и защита интересов правообладателей интеграционного союза обеспечивается введением системы регистрации товарных знаков, знаков обслуживания и наименований мест происхождения товаров ЕЭАС;

– должны осуществляться скоординированные меры, направленные на предотвращение и пресечение оборота контрафактной продукции, обеспечение эффективной таможенной защиты прав на объекты ИС;

– должен быть введен единый таможенный реестр объектов интеллектуальной собственности государств-членов ЕАЭС.

Эксперты подчеркивают, что механизм Единого таможенного реестра стран ЕАЭС закреплён в законодательстве декларативно. Методика функционирования реестра отсутствует. Правообладатель для защиты товарного знака на территории региональной интеграции вынужден регистрировать свой знак в таможенных реестрах объектов ИС всех участников ЕЭАС. Таким образом, повышаются временные и экономические издержки правообладателей товарных знаков. Для субъектов МСП, у которых финансовые ресурсы ограничены – это реальный барьер деятельности в сфере ВЭД. Аналогичные проблемы возникают в случае регистрации товарных знаков в патентных ведомствах нескольких евразийских государств: «Представим, у вас есть товарный знак и вы хотите распространить его защиту на два-три евразийских государства... не обращаясь к механизму международной регистрации. Весьма актуальная ситуация, кстати, для малого и среднего бизнеса. На сегодняшний день у такого потенциального заявителя нет возможности получить защиту в ЕАЭС путем подачи региональной заявки. Такому заявителю необходимо отдельно подать заявку на регистрацию в России, заявку на регистрацию в Белоруссии, заявку на регистрацию в Казахстане» [8].

По данным вышеупомянутого исследования 45 % респондентов сталкивались с контрафакцией как видом недобросовестной конкуренции. Основная сфера распространения контрафактных товарных знаков: кондитерские изделия, детские игрушки, косметические изделия и парфюмерия, алкогольная продукция.

Вступление в ЕАЭС новых стран-участниц повышает риск расширения контрафактных рынков. Проиллюстрируем это положение на примере Кыргызстана. Экономика страны во многом построена на реэкспорте дешевых китайских товаров. В этом ключе один из самых болезненных вопросов вступления

страны в ЕАЭС – работа рынков «Дордой» и «Кара-Суу». Крупнейший в Центральной Азии рынок «Дордой» процветает благодаря низким таможенным тарифам с Китаем [9, с. 60].

Местные предприниматели импортируют товары близлежащих китайских регионов и перепродают оптом в Россию и Казахстан. На рынке «Дордой» продается одежда, посуда, спортивные товары, бытовая техника, аудио- и видеотехника, хозяйственные, строительные товары и материалы, канцелярские принадлежности в широчайшем ассортименте, украшения, шубы, дубленки, меха, кожгалантерея, и многое другое. Рынок называют «государством в государстве», его площадь достигает 100 га, работают около 100 тыс. чел. [10].

Вступление Кыргызстана в ЕАЭС будет означать, что таможенные тарифы значительно повысятся, так как Китай не входит в состав интеграции. На фоне того, что сегодня многие пошлины практически отсутствуют, усилятся нелегальные схемы поставки товаров из Китая. Кыргызстан – страна с высокой коррупционной и криминальной составляющей, в том числе в таможенных органах. Это в большой степени способствует беспрепятственному провозу контрафактных товаров. Таким образом, существует возможность проникновения на территорию интеграции значительной массы контрафактных товаров, ввезенных контрабандным методом из Китая в Кыргызстан.

Какие же меры предпринимают для защиты товарных знаков правообладатели? По результатам проведенного исследования, в системе управления ИС крайне незначительно используются различные методы защиты товарных знаков, кроме правовой охраны (рис. 2). Тщательно прорабатывают договоры, привлекая юристов, специализирующихся на вопросах ИС, 6,2 % предпринимателей. Технические средства (мар-

кирование, присвоение товару уникального номера, автоматизированный контроль на всех стадиях оборота продукции) применяют 3,6 % респондентов. Как видим, активность правообладателей в сфере защиты товарных знаков крайне низка.

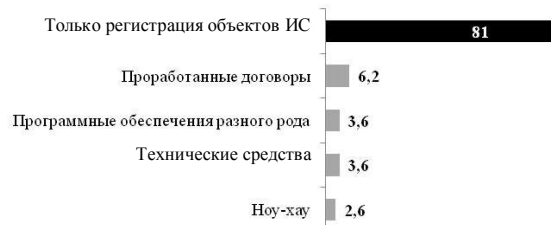


Рис. 2. Применение методов защиты прав ИС участниками ВЭД, %

Обобщение результатов исследований, наилучших практик интеграционных объединений позволяют предложить направления защиты товарных знаков участников ВЭД-субъектов малого и среднего предпринимательства в ЕАЭС:

1. Разработка системы регистрации «Товарного знака ЕАЭС» по аналогии с «Community Trade Mark» в Европейском союзе и регламента функционирования Единого таможенного реестра стран ЕАЭС.

2. Ужесточение таможенного контроля не только на границе Кыргызстана с РФ, но и во всех странах, входящих в ЕАЭС.

3. Внедрение Стандарта наилучших практик по борьбе с контрафактом (коды, голограммы, нанометки и применяемые для борьбы с контрафактом системы менеджмента).

Тем не менее вопросы защиты товарных знаков правообладателей-субъектов МСП при формировании ЕАЭС требуют дальнейших исследований и разработок систем защиты интеллектуальной собственности.

Библиографический список

1. Фурсова И. Счет на миллионы. Таможня ставит заслон контрафакту // Бизнес и власть. № 989 (10). 2015. URL: <http://m.rg.ru/2015/03/17/tamozhnya.html> (дата обращения: 17.03.2015).
2. US Department of commerce. URL <http://m.rg.ru/2015/03/17/tamozhnya.html> (дата обращения: 17.03.2015).
3. Елисеев В. Товарный знак и наименование места происхождения товаров в рамках Единого экономического пространства // Интеллектуальная собственность. Пром. собственность. 2013. № 12. С. 40–46.
4. Гурунян Т.В. Управление интеллектуальной собственностью в системе внешнеэкономической деятельности малого и среднего предпринимательства // Инновации и инвестиции. 2014. № 5. С. 12–17.
5. О преимуществах экспорта продукции, имеющей свидетельство об исключительном праве на наименование места происхождения товаров // Портал внешнеэкономической информации Министерства экономического развития Российской Федерации. URL: <http://www.ved.gov.ru/vnesheconom/protection/advantages/12.04.2014> (дата обращения: 17.03.2015).
6. Лихачев В.А. Вопросы интеллектуальной собственности в деятельности региональных экономических объединений // Российский внешнеэкономический вестник. 2014. № 1. С. 94–103.

7. Факты // Сайт I Международного Форума «Антиконтрафакт-2012». URL: <http://forum-antikontrafakt.ru/f/17.03.2015> (дата обращения: 17.03.2015).
8. Гуляева Н. Интеллектуальное богатство Евразии // Сайт Евразийского коммуникационного центра. URL: <http://eurasiancenter.ru/infrastructureexperts/20150417/1004066332.html> (дата обращения: 17.04.2015).
9. Анисимова Ю.В. Вступление Кыргызской республики в Таможенный союз как один из факторов Евразийской интеграции // Управление консультированием. 2014. № 9. С. 58–62.
10. Рынок Дордой. URL: <http://dordoi-bazar.ru/wp-content/uploads/2013/06/vhod-na-dordoj.jpg> (дата обращения: 17.04.2015).

T.V. Gurunyan

**The Protection of Trademarks of Small and Medium-Sized Enterprises,
the Participants of Foreign Trade in the Eurasian Economic Union: Opportunities and Risks**

Abstract. The paper considers the issues of the protection of small and medium-sized enterprises' (SME) trademarks under the conditions of the Eurasian Economic Union (EEU) development; and suggests that a trademark fulfills the function of a 'market signal' and is a complicated system of relations among manufacturers, investors, customers and the state. The importance of the efficient intellectual property management, including trademark protection, for the purpose of the innovation-driven growth and healthy regional integration is highlighted. Globalization tends to increase the significance of small and medium-sized enterprises in the sphere of foreign trade, whereas, the protection of trademark holders, small and medium-sized enterprises, is a particularly acute problem because of the limited financial resources. A special attention is paid to the problems of intellectual property protection by means of customs regulations. It is shown that the integration associations harmonize their legislation and law enforcement in the field of trademark protection. The causes of the insufficient trademark protection in the Eurasian Economic Union: the absence of a universal customs registry mechanism, lack of the Eurasian Economic Union trademark, insufficient activity of right holders are analyzed. The risk of counterfeiting in the process of the Eurasian Economic Union development is pointed out. The counterfeit markets expansion is illustrated by the example of Kyrgyzstan, whose economy is mainly built up on the re-export of cheap Chinese goods. Thus, joining the EEU, and as a consequence, an increase in foreign trade duties can strengthen the illegal supply of counterfeit goods from China. The application of the regional principle of rights exhaustion in the EEU means that the flows of counterfeit goods will freely move from Kyrgyzstan to the markets of the countries being integrated. Some results of the research 'State influence on the innovation-driven activity of foreign trade participants, small and medium-sized enterprises', carried out by the Customs Department of the Siberian State Transport University in 2013–2014 are given; and the conclusion that the improvement of trademark protection can be reached by the introduction of the EEU trademark and taking other urgent measures is made.

Key words: *intellectual property; intellectual rights; small and medium-sized entrepreneurs; foreign trade activity; trademarks; license; franchise; counterfeit production; customs registry.*

Гурунян Татьяна Валентиновна – кандидат экономических наук, доцент, доцент кафедры «Таможенное дело» СГУПС. E-mail: taniagur64@mail.ru